Semanario del **Nuevo MAS**

Socialismo o Barbarie

Año XVII | n° 465 | 19/04/18 | **$20** | Precio Solidario **$100**

Nuevo Movimiento al Socialismo. Chile 1362, CABA, Buenos Aires, Argentina | www.mas.org.ar

1º DE MAYO

Acto obrero y socialista

TODOS AL CONGRESO CON IZQUIERDA AL FRENTE

Plaza Congreso, 15 hs.

Contra Macri y la tregua de la CGT y la CTA,
por los derechos de los trabajadores, las mujeres y la juventud

Lanzamiento de la Corriente Sindical
18 de Diciembre

10 hs. Hotel Bauen

Política Nacional

Día Internacional de los Trabajadores

1° de Mayo: Acto de Izquierda al Frente en Congreso

Martín Primo

Este martes primero de mayo Izquierda al Frente por el Socialismo convoca todos los tabajadores, las mujeres y la juventud a un gran acto de lucha en el Día Internacional de los Trabajadores. Queremos montar una tribuna de lucha en apoyo a los trabajadores que se organizan en sus lugares de trabajo para defender sus derechos, como es el caso de los compañeros del Hospital Posadas que están siendo perseguidos por la dirección del hospital con la complicidad de la burocracia Verde de ATE Morón; una tribuna en donde las mujeres puedan hacer tronar su grito en favor del derecho al aborto legal seguro y gratuito en el hospital; una tribuna para que los jóvenes hagan oír sus voces en defensa de una educación pública gratuita de calidad; una tribuna internacionalista que reclame el fin de los bombardeos imperialistas en Siria, la inmediata libertad de Lula da Silva y sume su voz a la de los trabajadores en Brasil que luchan contra el ajuste de Temer y el endurecimiento del régimen político en el gigante sudamericano. En definitiva, hacer de este 1 ° de mayo una jornada para levantar bien alto las banderas de la clase obrera, del internacionalismo y del socialismo.

En nuestro país el gobierno Macri sigue avanzando con su política de ajuste. Estas últimas semanas ha desatado una nueva ronda de ajustes que martiriza el bolsillo de los trabajadores. Pero en este ataque Macri no está solo: esta política reaccionaria no podría desarrollarla sin el apoyo y la complicidad de la "oposición" patronal y de las direcciones sindicales tradicionales. Tanto los Gordos de la CGT, como los "combativos" a lo Moyano y las CTA, cada uno a su manera, le garantizan al gobierno nacional que no haya olas que impidan que pase su plan económico. Pueden tener sus diferencias, pero tanto uno como otros tienen terror a que se repita una jornada como la del 18 de diciembre que los desbordo en las calles y le asestó un golpe durísimo a el gobierno de Cambiemos. En la misma esta todo el PJ, desde los gobernadores hasta los K: hoy por hoy su lema es "desensillar hasta que aclare" y esperar a ver si "hay 2019".

En este marco Izquierda al Frente por el Socialismo, desde hace semanas viene proponiendo un gran acto unitario de toda la izquierda clasista y los sectores en lucha para el próximo 1º de Mayo. Hace quince le dirigimos una carta abierta a la dirección del FIT y a cada uno de sus partidos integrantes con la propuesta de juntarnos para estudiar la posibilidad de poner en pie un acto unitario de la izquierda clasista y de los luchadores. Lamentablemente, una vez han rechazado nuestra propuesta planteando que "no hay ninguna voluntad de ninguna de las corrientes [del FIT] de hacer un acto por fuera de las fronteras del FIT". Entendemos que este es un gravísimo error que debilita las posiciones de la izquierda clasista, en la misma medida que fortalece a la burocracia y al gobierno.

Frente a esto, desde nuestro frente hemos decidido "convocar a un Gran Acto el 1º de Mayo, a las 15hs, en Congreso, donde se expresen las luchas obreras en curso, la lucha feminista por el derecho al aborto legal y gratuito, el apoyo a las luchas de trabajadores en todo el mundo, y la necesidad de seguir levantando en nuestro país, una alternativa política independiente de los trabajadores y la izquierda, frente al gobierno, el PJ y todas las variantes políticas del régimen".

Invitamos a todo el activismo obrero y popular, al movimiento de mujeres y a la juventud, a ser parte de nuestro acto y a seguir construyendo este frente de la izquierda.

"Marcha de las velas"

Hace falta un paro general

Héctor "Chino" Heberling

Frente a la convocatoria de Yasky, Moyano, el kirchnerismo y las PYMES, desde el Nuevo MAS advertimos que las "marchas light" no alcanzan para derrotar al gobierno. Es necesario un paro general y un plan de lucha para anular los tarifazos y quebrar el ajuste del gobierno.

Con una conferencia de prensa conjunta en la Cooperativa Hotel Bauen, Pablo Moyano, Hugo Yasky y Pablo Micheli, confirmaron que los convocantes a la movilización del pasado 21 de febrero volverán a salir juntos a la calle para protestar. En esta ocasión será para rechazar los tarifazos. La protesta consistirá en una "Marcha de las Velas", que tendrá lugar el próximo jueves 19 de abril y será precedida por ruidazos barriales convocados para el miércoles 18 del mismo mes. La marcha fue diseñada junto a representantes de distintos espacios de Pymes, de la Defensa de Usuarios y Consumidores, de la defensa de los Clubes, del Frente Productivo, de la Red Nacional de Multisectoriales, entre otros. En la ciudad de Buenos Aires la marcha partirá desde el Congreso de la Nación hasta el Obelisco.

La propuesta es movilizar con velas en alto que den cuenta de la situación que atraviesan miles de familias en todo el país que hoy no llegan a pagar las desorbitadas facturas de luz, producto de los tarifazos que ha aplicado el actual gobierno desde su asunción, los cuales ya superan la barrera del 1.000%. "Es la continuidad de la movilización histórica del 21 de febrero", señaló Pablo y, en un sentido, tienen razón. Esta convocatoria es una continuidad, pero no de lucha, repiten lo que ocurrió el pasado 21F cuando Moyano padre tiró baldes de agua fría a la multitud que reclamaba el paro general, Hugo se encargó de dejar en claro que no iban a llamar a ningún paro general contra el ajuste del gobierno y que había que votar "bien" en el 2019.

El espacio del 21F tiene la lógica de "hacer que estamos luchando" convocando a marchas "light" que no pongan contra las cuerdas al gobierno, para eso el kirchnerismo parlamentario montó el show en el Congreso presentando un proyecto de ley para retrotraer las tarifas al nivel del año pasado (aceptando el 500% de aumento). Sabiendo que el oficialismo de Cambiemos iba a rechazar el debate, quedaron como los que "están preocupados por los ciudadanos". Pura demagogia porque todos saben que para hacer retroceder a este gobierno no alcanza con presentar un proyecto, convocar un par de marchas prendiendo velas, es necesario poner en pie un verdadero paro general y un plan de lucha para voltear los tarifazos, romper el techo salarial del 15% y frenar los despidos.

La consigna de esta marcha parece apuntar a "desgastar" al gobierno, aprovechar la bronca creciente que se multiplica contra el gobierno y no hacer "grandes olas" ya que con eso piensan que alcanza para ganarle en las elecciones del 2019. Pero la pregunta que se hacen los trabajadores y la población en general que no puede pagar las tarifas y que no llega a fin de mes es "y de acá hasta las elecciones del año que viene, ¿qué hacemos?". La situación hay que resolverla ahora y para eso hay que luchar de verdad contra el ajuste del gobierno y eso es lo que no quieren hacer, porque están jugados a la "gobernabilidad". Tanto Moyano, como Yasky como el kirchnerismo (ni hablemos de los gordos y el PJ de los gobernadores) se asustaron del desborde en las jornadas del Congreso contra la reforma jubilatoria, y juraron a la patronal argentina que iban a hacer "buena letra", y así plancharon el enfrentamiento al gobierno, archivando bajo cuatro llaves cualquier medida contundente. Por eso priorizan como aliados a los patrones del Frente Productico y las Pymes.

La bronca es tan grande por abajo que obvio, algo tienen que hacer para no quedar descolocados, es casi seguro que los ruidazos de los barrios tengan una amplia participación popular, pero el problema que tienen es que no sólo no van a tener continuidad, sino que el relamo es super parcial. Desde el Nuevo MAS no sólo exigimos que se retrotraigan las tarifas al comienzo del año 2016, sino también consideramos que hay que poner en la mesa la pelea por la reestatización de todas las empresas privatizadas, porque los servicios como la luz, el gas y el agua deben ser considerados un derecho humano al que todas las familias trabajadoras deben tener acceso a un precio barato.

Desde el Nuevo MAS insistimos que la pelea contra el gobierno es global, hay que levantar un Plan B que defienda los intereses de los trabajadores y el pueblo, hay que luchar de verdad impulsando un paro general para imponer la anulación de los tarifazos, la reforma jubilatoria, contra los despidos y por un aumento general de salarios del 30%.

Cierre de la próxima edición

Informamos a quienes quieran enviar su colaboración a la redaccion del semanario Socialismo o Barbarie que la fecha límite para hacerlo es el martes a las 22 hs.

Email: redaccionsob@gmail.com

EDITORIAL

José Luis Rojo

"La paciencia social es uno de los signos vitales que monitorean en forma constante en el oficialismo y que por ahora no muestra señales demasiado inquietantes para el gobierno. Pero tanto Carrió como el radicalismo temen que se abuse de esa tolerancia (...); el problema es que, si errás el cálculo, podes volcar" (Claudio Jacquelin, La Nación, 16/04/18)

Hacia el 1º de Mayo

IRRUMPE LA CRISIS SOCIAL

Apesar de la "plancha" que, con la complicidad de la oposición patronal y la burocracia, pretendió imponer el gobierno en las últimas semanas, el descontento popular y el deterioro económico comienzan a colarse en la coyuntura (los incipientes cacerolazos al cierre de esta edición son una muestra de ello).

El asesinato de Leandro Miguel Alcaraz, de sólo 26 años, chofer de la línea 620 de La Matanza, sumado a los aumentos siderales de las tarifas, del transporte, de las naftas, de los precios en general, volvieron a colocar sobre el tapete que más allá de los "globos" oficialistas, **las cosas no están bien.**

La CGT, Moyano y los k hicieron su parte. Se colocaron como "soldados de la gobernabilidad" cuando en el verano se esbozó una dinámica que podía terminar con Macri eyectado del gobierno: una abierta **traición** al desarrollo de las luchas en beneficio de la consigna "hay 2019".

CTERA y SUTEBA descartaron cualquier perspectiva de conflicto real. El conjunto de las direcciones sindicales se avino, sin mucho ruido, a firmar el 15% en cuotas que pretende el gobierno (con la inflación del primer trimestre en la mano, quizás alguno ahora "pelee" un punto más).

Si el gobierno recuperó el control de la coyuntura, el péndulo político no volvió a donde había quedado luego de las elecciones. Antes de las jornadas de diciembre el clima era reaccionario; hoy se encuentra dominado por el debate sobre el derecho al aborto y la crisis social.

CUANDO SE PINCHAN LOS GLOBOS

Días atrás el presidente del BCRA, Adolfo Sturzenegger, manifestó que, si la inflación no se moderaba, **volvería a subir las tasas de interés** (una medida que volvería a tirar para abajo la anémica "recuperación económica").

En realidad, es el propio gobierno el que con la excusa de "reducir el déficit fiscal", **viene motorizando la inflación vía el aumento de las tarifas**. Es mentira la afirmación de Macri de que son "gradualistas" en materia tarifaria[1]. Lo que se busca es una recomposición de las ganancias de los prestadores en detrimento del nivel de vida de los trabajadores.

Como contrapeso al alza inflacionaria el gobierno apuesta a planchar los salarios. De ahí el miserable 15% en cuotas que están firmando los gremios. Mientras se alimenta la inflación vía tarifas y con la devaluación del peso, **se intenta contrapesarla con salarios a la baja.**

Pero la inflación tiene más causas. Y no sólo económicas sino también políticas: **las relaciones de fuerzas imperantes en el país**[2]. La derrota del "reformismo permanente" que esbozó Macri luego de las elecciones del año pasado, y que las jornadas de diciembre vinieron a poner en su lugar.

Frustrado en términos "macro" dicho "reformismo" (que, atención, nada excluye que retorne próximamente), el gobierno debe seguir recostado en lo que viene haciendo: financiarse mediante un insostenible endeudamiento externo por 30 o 40 mil millones de dólares anuales (tal cual declaró el propio Caputo, ministro de finanzas del gobierno), la expansión de una base monetaria sideral en pesos (más dinero contra igual o menor cantidad de bienes, es aumento de los precios), etcétera.

En síntesis: un escenario de deterioro económico que fogonea una creciente crisis social.

UN CRECIENTE MALESTAR SOCIAL

El asesinato del chofer de la 620 fue la gota que rebalsó el vaso de la bronca social. Con toda justicia denunciaron a Roberto Fernández como un traidor por negarse a convocar un paro general del gremio; esto más allá que el paro de las líneas del Oeste fue enorme.

El asesinato del compañero fue **revelador** de las verdaderas condiciones en las que viven los trabajadores en nuestro país. La Matanza y muchas otras zonas del gran Buenos Aires, son un verdadero *"far west"* donde impera la marginalidad, la pobreza, la falta de condiciones dignas de vida y trabajo.

Frente a esa situación, los globos de colores de los millonarios que gobiernan la Argentina, que viven de espaldas al país real, estallan cual pompas de jabón. Esta situación es también un evidente alegato contra los k, que gobernaron el país durante 12 años y no impusieron un solo cambio de fondo; solo cuestiones cosméticas.

Rápidamente el gobierno trató de llevar las cosas para el lado de la seguridad, además de hacer responsable a Verónica Magario, intendenta k de La Matanza. Pero si Magario es evidentemente responsable, **la cadena de responsabilidades comienza por los propios Macri y Vidal**.

Vivimos bajo un gobierno empresarial y caradura que administra el país para los grandes negocios en detrimento de los trabajadores; que no les importa nada las condiciones de vida de los explotados y oprimidos; que viven mintiendo para imponer sus políticas.

En vastas zonas del gran Buenos Aires **impera la marginalidad**. Asesinar un chofer porque exigió que le paguen el boleto, **es algo imperdonable**. Pero el problema de fondo es el "crisol social" en el cual se generan estas prácticas, estas conductas: la desocupación de masas, la precariedad laboral, la marginalidad que impera en muchos barrios (con su correlato en el comportamiento de las personas), etcétera: **todas lacras de la Argentina capitalista.**

Para el gobierno es fácil ir para el lado del punitivismo: se evita así cualquier reflexión y tratamiento de las **causas** de lo sucedido. Los choferes, lógicamente, exigen seguridad. Pero esta problemática hay muchas maneras de abordarla y resolverla.

Estratégicamente, lo que está planteado es lo opuesto al plan económico del gobierno, es dar vuelta la tortilla, es un plan económico al servicio de los trabajadores donde la crisis la paguen los empresarios: planes de obras públicas, aumento de los salarios reales, prohibición de despidos y suspensiones, estatizar toda empresa que pretenda cerrar o despedir masivamente (caso Carrefour hoy), etcétera.

En lo específico, la alternativa no es ni más policía, ni poner cámaras en las unidades (¡que servirán para vigilar a los propios choferes!). La solución para un régimen laboral de los choferes menos explotador y más seguro, **es colocar un segundo trabajador en cada unidad**.

En Brasil desde hace décadas impera el régimen de **doble personal por unidad**. Cualquiera que haya viajado a ese país sabe que el chofer solo se ocupa de manejar y abrir las puertas, y el segundo trabajador de cobrar el boleto.

Demás está decir que, de haber dos trabajadores por cada unidad, el trabajo sería más seguro: se cuidarían la espalda mutuamente.

Pero claro, el gobierno y el empresariado no quiere oír ni hablar de una solución de este tipo: "encarecería los costos" afirman. Lo suyo es chuparle la sangre a los choferes y los usuarios para llenar sus bolsillos.

MACRON, TEMER Y MACRI

Respecto de las perspectivas, es interesante hacer un análisis comparado de la situación de estos tres gobiernos. Francia es un país con mucha tradición de lucha donde no se ha vivido ninguna derrota histórica en décadas. El neoliberalismo ha venido avanzando, sí, y ha habido coyunturas muy reaccionarias, pero la tradición de lucha subsiste.

Sin embargo, ahora Macron, que cuenta con una abrumadora mayoría en ambas cámaras, ha salido a atacar al núcleo central de los trabajadores franceses: los ferroviarios. Esto en nombre de una política de shock: de que "lo que no se hace hoy, no se hará mañana". Una pelea que está en curso y se verá como se salda.

Por su parte Temer expresa el giro a la derecha logrado con el "golpe parlamentario" que echó a Dilma Rousseff. Tiene cero legitimidad; es un caso típico de gobierno de excepción. Sin embargo, cuenta con una amplia mayoría parlamentaria, además de haber logrado encarcelar a Lula (seguramente desmoralizando a una parte de sus partidarios). Su orientación, evidentemente, **es de shock.**

¿Cuál es la situación de Macri? A pesar de sus rasgos reaccionarios, es el gobierno más normal de los tres (más democrático-burgués normal). Ensayó un curso más reaccionario y de excepción en el verano. Pero hasta ahora le ha **fracasado** ese camino.

Argentina, como Francia, tiene enorme tradición de lucha. Y más allá de la derrota histórica de la dictadura militar, de ahí a esta parte, con idas y venidas, bajones pronunciados en los años '90, y recuperación a partir del 2001, **no ha habido otra derrota general**.

Macri no cuenta con mayorías parlamentarias y viene de una derrota –un triunfo pírrico- en las jornadas de diciembre. Nada de esto significa que no ensaye duras ofensivas; que no sea un gobierno agente directo del empresariado embarcado en un proyecto de **racionalización neoliberal del país**.

Parte de esta dureza es su política para conflictos como el del Posadas, donde la orientación oficial en complicidad con la burocracia verde, **es la persecución ideológica del activismo independiente.**

En todo caso, la comparación sirve para colocar **la medida de las cosas**. Macron y Temer tienen una orientación de shock. Macri se aferra al "gradualismo" no porque lo quiera, sino porque se escaldó en diciembre cuando intentó ensayar su "reformismo permanente".

El péndulo de la lucha de clases va y viene. La orientación de esperar al 2019, como pregonan los k, **es una trampa**. El ajuste hay que derrotarlo ahora.

¡EL 1ª DE MAYO TODOS AL CONGRESO!

La tregua eterna de las direcciones sindicales implica dejar **aislados** a los trabajadores y trabajadoras de Rio Turbio, del INTI, del Posadas, de Cresta Roja, etcétera: el gobierno los deja en el limbo, no los atiende, no da respuesta, apuesta al desgaste y que pase el ajuste.

Junto con los despidos hay un elemento específico que caracteriza a estos conflictos, como acabamos de señalar: **la caza de brujas del activismo**.

Esto es lo que está ocurriendo en el Posadas cuando se acaba de anunciar que todos los integrantes de la lista opositora "Unidad de los que luchan", así como del STS, se les "vence el contrato" a finales de junio…

Se trata de una acción escandalosa propia de una **dictadura militar**: ¡la persecución ideológica de toda la oposición antiburocrática!

Esto no se puede dejar pasar. El próximo Primero de Mayo debemos levantar un palco de privilegio para el Posadas, para los mineros de Turbio, para los luchadores del Inti, para las agrupaciones combativas del movimiento de mujeres como Las Rojas, para defender una perspectiva internacionalista que arranca hoy por la pelea por libertad a Lula y por la independencia política de los trabajadores.

Todas estas batallas planteaban la necesidad de levantar una tribuna **unitaria** el martes 1º. Pero una vez más el FIT se ha negado a hacer un acto en común. Esto incluso cuando este año no hay elecciones; lo cual debería ser un factor que facilite las cosas.

Pero no: **el FIT ya está en la campaña para el 2019**, sigue siendo una cooperativa electoral. Y no tiene ninguna intención de ir más allá. Mientras tanto, las peleas cotidianas de los trabajadores, las mujeres y la juventud, **siguen dispersas**. Y cuando es necesario ofrecer una alternativa unificada a la tregua eterna de las direcciones, **el FIT solo se mira su pequeño ombligo.**

Izquierda al Frente por el Socialismo ha salido ya a instalar con todo nuestro acto en Plaza Congreso. El mismo se realizará a partir de las 15 horas. Al mismo tiempo, por la mañana en el hotel Bauen, realizaremos el plenario de fundación de nuestra "Corriente sindical 18 de diciembre", en el que esperamos una importante asistencia de trabajadores clasistas de todo el país.

Con estas dos tareas en mente, y cuando se vuelve a dinamizar la coyuntura, nuestra militancia con todo sale a militar ambos eventos; a dar un nuevo salto en la construcción de nuestro partido al calor de estas batallas.

---

[1] Se abrió una crisis con Alfredo Cornejo, gobernador de Mendoza y presidente de la UCR, que, reflejando el aumento de los costos de los productores de su provincia, salió a diferenciarse del "shock tarifario" del gobierno.

[2] Sobre la base material de la baja productividad de la economía nacional las relaciones de fuerzas como factor político pesan en la medida que el gobierno no puede llevar el ajuste tan lejos como quisiera.

Política Nacional

Inflación, pobreza y deuda

El PRO y la máquina de engañar

Marcelo Yunes

"Hay tres clases de mentiras: las mentiras comunes, las grandes mentiras y las estadísticas" **(Mark Twain)**

Un rasgo permanente de este gobierno es el desparpajo sin igual con que se dirige a la opinión pública para transmitir las mentiras más grandes sin que se le mueva un pelo al funcionario de turno. Si no existieran canales de información alternativos y uno dependiera exclusivamente de la comunicación oficial, estamos viviendo en una especie de mezcla mejorada de Suiza y Dinamarca. Al menos, es lo que se desprendería de lo que dicen cínicos profesionales como Marcos Peña o cínicos aficionados como el ministro de Finanzas Dujovne. Los últimos capítulos de esta verdadera saga del engaño de masas tienen como protagonistas a los tres temas más candentes de la situación económica y social argentina: la inflación, la pobreza y la deuda. Ver para creer… y desmentir.

MENTIRA 1: "LO PEOR YA PASÓ, LA INFLACIÓN VA A BAJAR"

En este caso sí que hace falta un esfuerzo adicional de parte de los estafadores PRO, ya que las propias estadísticas del INDEC dicen exactamente lo contrario. Cuando se ven acorralados, Peña y Cía. se escapan por la tangente diciendo que "bueno, justo ahora aumenta, pero a partir de mayo va a bajar". Como sucede que no es la primera vez que escuchamos promesas vanas de esa índole, hagamos números antes de que la indignación nos ahogue. Aquí están las cifras de inflación versión Macri-Prat Gay-Sturzenegger-Peña-Dujovne vs. las de este planeta:

Año	PROmesa delirante	Realidad
2016	25%	41%
2017	17%	25%
2018	10%, luego 15%	9% **en 4 meses**

Aclaramos: las cifras oficiales del INDEC dan 6,7% para el primer trimestre, pero hasta el presidente del Banco Central, Federico Sturzenegger, salió a admitir que el dato de abril no va a ser muy distinto al de marzo (2,3%).

Por supuesto, estas metas fantasiosas tuvieron siempre como objetivo, desde el primer día de la gestión PRO, limitar las paritarias y bajar el salario real. De allí el tope al 15% para la primera ronda de paritarias, alegremente aceptado y firmado por los burócratas sindicales más alcahuetes.

De más está decir que el 15% no lo cree ni el padre putativo de Macri, el FMI, que estimó en su último informe un (moderado) 19,2%. Gente más avisada y que conoce mejor el terreno que pisa da cifras más altas, como *The Economist* (20,3%) y el famoso "relevamiento de expectativas de mercado", es decir, el consenso de empresarios y garconsultoras, que ya ronda el 21%. En parte por eso, y con gremios privados (no así los estatales) que aún no firmaron, como la UOM, el gobierno empieza a admitir por lo bajo que las paritarias se podrían estirar un poquito, hasta el 18,5%.

Eso sí, sin hacer olas: el Ministerio de Trabajo pidió a las dos partes "repensar el mecanismo de aumento para que no se difundiera como superador de la pauta oficial del 15%" (*Ámbito Financiero*, 16-4-18). Dicho en criollo: "**Si arreglan por más, dibújenlo** para que no quedemos como avalando la ruptura del techo salarial".

Esto no es todo: un rumor insólito (pero verosímil) da cuenta de que si el índice de inflación de abril y mayo sigue dando mal, el gobierno recurrirá… a Elisa Carrió para que denuncie a las grandes cadenas "formadoras de precios". Quién te ha visto y quién te ve, PRO: dos años de gobierno y diez en la oposición denunciando las "patoteadas" de Guillermo Moreno a los empresarios, dando clases de economía para explicar que la inflación se debe al déficit fiscal y la emisión, no a las manipulaciones empresarias… para terminar cayendo en el "populismo" de echarle la culpa a los supermercados. Risible y patético.

Desde ya, y como hemos desarrollado en otras oportunidades, la inflación argentina tiene varios afluentes. Hasta los liberales del IAE reconocen que además del déficit, la emisión y la "puja distributiva" (genial idea: sin paritarias la inflación sería más baja, ¡qué vivo!), la **falta de inversión** de la clase capitalista y las **prácticas oligopólicas** de las empresas más concentradas cumplen un papel importante. Pero ahora nos interesa más otro aspecto central: **¿hasta qué punto son creíbles las cifras del INDEC?**

El gobierno suele decir que el INDEC está "saneado" luego de la intervención K que arruinó su credibilidad durante años. Sin poner las manos en el fuego por Todesca, su actual director, ni mucho menos descartar intromisiones gubernamentales algo más sutiles, es verdad que el trabajo es más serio. Pero es imprescindible prestar atención a tres puntos que, sumados, cambian todo el panorama.

Primero, el INDEC cambió la forma de medir la inflación, que antes se basaba en los precios de Capital y Gran Buenos Aires, y ahora incluye los de aglomerados urbanos de todo el país. Ese agregado en general **tira el índice para abajo**: **la "inflación GBA" es casi invariablemente más alta** que la del promedio nacional, por lo que cuando se compara con, por ejemplo, 2015, se están comparando mediciones sobre bases diferentes.

El segundo punto es mucho más serio aún. Sucede que el INDEC **no cambió** el porcentaje en que los servicios públicos inciden en el índice general (técnicamente, la ponderación), pese a que, después de los tarifazos, es evidente que el peso de las **tarifas** sobre la canasta total es hoy mucho mayor. Un informe de Ecolatina explica que la variación de precios entre diciembre de 2015 y marzo de 2018 fue del **88**% para el índice general, pero del **226**% para los "precios regulados" (tarifas y combustibles). De esa manera, al no actualizar el peso de cada factor en esa canasta, el índice oficial está inevitablemente **distorsionado**: la proporción de las tarifas sobre el total es mucho mayor en los hogares de bajos ingresos que en los de altos ingresos, de modo que la actual cifra del INDEC **refleja mucho mejor la canasta de los ricos** que la de los trabajadores y jubilados. Algo parecido pasa con los medicamentos y la canasta de los jubilados, por ejemplo. Como resume la UCA, "el registro de la pobreza **no está ponderando el componente tarifario**".

Tercero: el resultado de estos cambios –y de los "no cambios"– es que, aunque el INDEC no la mide, **hay una cada vez más evidente diferenciación de índices de inflación por capa de ingresos**. Un estudio de la UMET (Universidad Metropolitana) señala que para el período noviembre 2015-febrero 2018, la inflación promedio fue del 88%. Pero mientras que para el decil 10 (el 10% **más rico**) la inflación fue del **80**%, para el decil 1 (el 10% **más pobre**) fue la más alta del espectro: **104**%, es decir, 24 puntos (¡un año!) más de aumento de precios (J. Guarino, *Ámbito Financiero*, 4-4-18). ¿Queda claro? Para los ricos, que podrían aguantar precios más altos, hay menos inflación; para los pobres, que sufren inmediatamente en alimentos, medicamentos e insumos básicos el aumento de precios, la inflación es más alta. Como siempre con este gobierno, es la lógica Hood Robin.

MENTIRA 2: "LA POBREZA ESTÁ BAJANDO"

El gobierno estalló en júbilo cuando el INDEC difundió una "baja de la pobreza" hasta el 25,6%. Rápidamente empezó la cantinela idiota de "vamos por la pobreza cero" y otros delirios inaguantables. Ya vimos hasta qué punto las cifras oficiales deben ser tomadas con pinzas, y por cierto que los marxistas no somos los únicos en sospechar. Una fuente tan insospechada de mala fe hacia el PRO como la muy pontificia Universidad Católica Argentina (UCA) sostuvo que la cifra es para desconfiar precisamente por la misma razón que dimos más arriba: la "canasta de pobreza" no tiene una composición actualizada que dé cuenta del impacto de las tarifas de servicios públicos.

Aquí es necesario aclarar que el INDEC define la cifra de pobreza **a partir de un único indicador: el ingreso**. Eso es lo que explica que cuando la inflación sube (y el salario real baja), automáticamente sube la pobreza. Y viceversa: como la inflación bajó desde el estratosférico 41% de 2016 (sólo por debajo de Venezuela y Sudán del Sur a nivel mundial) a "apenas" el 25%, casi por pura estadística la pobreza baja.

Por supuesto, **este indicador tan mecánico es un disparate**, por varias razones. Primero, nobleza obliga, el atribulado director del INDEK bajo Cristina, Néstor Itzcovich, no faltaba a la verdad cuando decía que la pobreza debe medirse con un conjunto de indicadores (claro que el pícaro Itzcovich usaba esto como excusa para no dar **ningún** índice de pobreza porque obedecía a "un conjunto de variables muy complejas"). Pero **incluso** si se miden sólo los ingresos, ya hemos visto que **el termómetro del INDEC está fallado**: invariablemente indica en los pobres menos "fiebre" de la real.

Veamos un indicador muy concreto. Según Ecolatina, consultora nada enemiga de este gobierno, componiendo los datos de 2016 y 2017, el consumo masivo cayó un 5%. Pero esa cifra global esconde una diferenciación muy clara: por un lado, el consumo en tiendas **mayoristas** (que normalmente **no** atienden al público en general) aumentó nada menos que un 25%, pero, por el otro, el consumo en **hipermercados y supermercados** (que dan el pulso del verdadero consumo de masas) **se derrumbó un 12%**. Lo que no tiene nada de extraño cuando recordamos lo que señalábamos más arriba sobre el mayor peso relativo de los tarifazos sobre los hogares pobres: si hay que destinar más dinero para pagar el gas, la luz, el agua y el transporte (que son cuentas únicas o imposibles de evadir), **quedan menos ingresos** para gastar en consumo "menudo", que se puede racionar o reducir en porcentajes variables. Dicho en el lenguaje de los ruidazos y cacerolazos: "Si pago las boletas, no como".

El propio Observatorio de la UCA pone las cosas en perspectiva cuando informa que el coeficiente de Gini del total del país (una medida de la desigualdad, que es tanto mayor cuanto más se acerca a 1 y disminuye si se acerca a 0) es ahora de 0,427, cuando en 2016 llegaba a 0,451. Esta baja de la desigualdad, primero, es casi un efecto estadístico de haber salido de la inflación brutal de 2016, y segundo, fuera de la gestión macrista, hay que remontarse hasta 2008 para encontrar un coeficiente tan alto. ¿Cuál es el "logro" de Macri? ¿Acercarse a los peores índices del kirchnerismo?

Otro indicador de la pobreza es el **desempleo**. Una vez más, uno ve los datos oficiales y no puede evitar la impresión de que la cosa es exactamente al revés. El gobierno se vanagloria del 7,2% del INDEC y comete la imprudencia, rayana en la imbecilidad, de hablar de "creación de empleo". Pero basta desagregar un poco las propias cifras oficiales para que esa pompa de jabón reviente sola.

En efecto, un estudio de la UNSaM detalla que en los últimos dos años el número de empleos registrados aumentó, en términos **absolutos**, en 280.000 puestos de trabajo. ¡Aumenta el empleo de calidad!, graznan las urracas oficiales. Pues no, vean ustedes: **ni aumentó el empleo, ni éste es de calidad**.

Primero: esa "creación de empleos" en dos años está **muy por debajo** de la cantidad de puestos de trabajo que se necesita para **absorber a los nuevos trabajadores** (o aspirantes a serlo) que año a año se suman a la población económicamente activa por simple efecto de crecimiento de la población. De modo que en términos **netos** (no absolutos), esa "creación de empleo" es insuficiente. Y segundo, de esos 280.000 empleos, **el 63% son monotributistas y personal doméstico** –en el caso de los primeros, muchos incluso provenían de empleo asalariado estatal o privado–, y casi todo el resto son nuevos empleados estatales. El empleo privado (asalariado) en blanco cayó, y desde agosto de 2015 **la industria perdió 66.000 empleos**. "Más empleo de calidad"… ¡Pppfffff!

MENTIRA 3: "LA DEUDA PÚBLICA ESTÁ BAJO CONTROL"

El insigne caradura del ministro de Finanzas, Nicolás Dujovne, el hombre que pide a los inversores confianza en el país mientras guarda sus dinerillos en las Islas Vírgenes Británicas (1), barbotó en su "informe" –de alguna manera hay que llamarlo– al Congreso que la deuda pública es "manejable" y "sustentable" porque representa "**apenas el 30% del PBI**".

Vamos a decirlo rápido: es mentira.

Por lo pronto, se ve que en el **Banco Mundial** no se enteraron, porque en su último informe sobre Latinoamérica estima que **la ratio deuda pública/PBI de Argentina es del… 57%**. ¡Casi el doble que la cifra de Dujovne! Pero no es la única trampa estadística que nos regala "el hombre que nos representa en Wall Street" (Macri dixit; como de costumbre, la realidad es casi exactamente la opuesta, ya que Dujovne es más bien un representante de Wall Street en el Estado argentino). Por empezar, Dujovne parece querer hacernos creer que la deuda del Banco Central no es parte de la deuda pública; debe ser porque es "independiente" (¡ja!).

Digamos que el PRO tiene un curioso razonamiento: cuando se refiere a las **reservas** del BCRA, las cuenta como **propias**: "**tenemos** 60.000 millones de dólares de reservas", dicen, como si esa plata la hubieran ahorrado en vez de pedirla prestada. Pero a la hora de computar la **deuda** del Central en Lebac y otros instrumentos… pues no es deuda pública. No se sabe de quién es. La guita la debe Sturzenegger, parece, no el Estado argen-

tino. Parafraseando a Atahualpa Yupanqui, "las reservas son de nosotros, las Lebac son ajenas".

Pues bien, no: **las Lebac son deuda del Est**ado, son **más de 60.000 millones de dólares** (¡el equivalente a las reservas, mirá vos!) y representan **otro 12% del PBI** que hay que sumar al mezquino 30% de Dujovne. Ah, los "olvidos" del ministro no terminan ahí. ¿Y la deuda externa de las **provincias** y de los **organismos públicos**? ¡No supondrá Dujovne que el Estado argentino puede desentenderse de eso! Pues allí tenemos por lo menos **otro 5%** del PBI.

Sigamos. Según un sugestivo estudio de Walter Graziano (desde ya, un ultraliberal que recomienda mega devaluación, ajuste de shock, etc., pero ser garca no lo convierte necesariamente en idiota), hay que tener en cuenta dos cuestiones. Primera: no hace falta una suba fulminante de la ratio deuda/PBI para que se desencadene una crisis de deuda (es cierto: en la crisis de 2001 esa ratio no era más del 60%). Y segunda, si llega a haber una sacudida del tipo de cambio, esa ratio cambia bruscamente.

En efecto, aunque el PBI, por razones de comparación internacional, se expresa en dólares, **la medición se hace en moneda local**. Cualquier devaluación importante modificaría inmediatamente la proporción entre deuda y PBI. Y eso es tanto más así cuanto que uno de los elementos más graves de la política de endeudamiento PRO es que, además de emitir deuda a un **ritmo** nunca antes visto, está cambiando para peor la **composición** de la deuda en divisas sobre la deuda total. Según Ecolatina, la deuda estatal en dólares subió de 73.000 millones de dólares en 2015 a 125.000 millones en 2017, más de un 70% de incremento. Por eso Ecolatina advierte que "quien asuma en 2019 se va a encontrar con **una economía más dependiente del financiamiento externo**".

Casi tan preocupante como eso es el **perfil de vencimientos** de la deuda. Contra las habituales mentiras PRO de que se han alargado los plazos de vencimientos en que hay que efectuar pagos grandes, la realidad es que la gigantesca masa de Lebac –como dijimos, 60.000 millones de dólares– vence a un plazo máximo de 7 meses (y casi **la mitad** de esa deuda hay renovarla **mensualmente**). Otros instrumentos de deuda, como las Letras del Tesoro en dólares y en pesos, también tienen plazos promedio de uno o dos años.

Algún incauto dirá que los tenedores de esa deuda son en su mayoría argentinos, y que, a diferencia de los acreedores internacionales, van a ser más contemplativos con las necesidades del país. Sí, justito esos lavadores, blanqueadores, especuladores y fugadores de divisas le van a perdonar la vida al fisco, sabiendo que las crisis nunca las pagan ellos. Por tercera vez: ¡ppffff!

Notas

1. ¿Será posible alguna vez que recorramos el globo terráqueo con el dedo sin posarnos en algún paraíso fiscal donde NO haya depósitos o empresas offshore de algún funcionario PRO? Repasemos la lista: empezamos por Panamá y las Bermudas, seguimos por las Islas Caimán, Suiza y Delaware, continuamos con Andorra y las Islas Vírgenes Británicas… ¿Dónde estará la guita en el próximo escandalete? Desde aquí, nos jugamos por Luxemburgo, pero se reciben apuestas. ¡Hagan juego, señores!

Política Nacional

Continúa el debate por el aborto legal en plenario de comisiones

Las mujeres avanzan en las calles y en el recinto

"Hoy las mujeres
La voz alzamos
Chau Macri chau, Macri chau, Macri chau, chau, chau
Contra el Estado
Y el patriarcado
Queremos aborto legal"
(Adaptación de Bella Ciao por Las Rojas, 2018)

El 17 de abril el movimiento de mujeres se hizo presente, una vez más, sobre Avenida Rivadavia en la tercera jornada de la plenaria de comisiones que está debatiendo el aborto. Y como somos muchas las que queremos el derecho a decidir, volvimos a ser centenares de mujeres, principalmente jóvenes, agitando con nuestros cantos, nuestras banderas, nuestros bombos y nuestros pañuelos por la legalización.

En estas páginas hemos resaltado que el ingreso del debate de la interrupción voluntaria del embarazo al parlamento en nuestro país es subproducto de la lucha y organización masiva del Movimiento de Mujeres en las calles. Nunca estuvimos tan cerca de ganar el derecho al aborto legal en el hospital como ahora, por eso tenemos que seguir movilizadas para imponerlo.

Además, este hecho histórico que le arrancamos a un gobierno reaccionario con más de medio gabinete del Opus Dei, ha dado lugar a un fenómeno extraordinario en el interior del recinto: mujeres de diferentes campos como la ciencia, el arte y la cultura, de peso social destacado, han desarrollado intervenciones con una solidez argumental brillante en favor del aborto libre, legal, seguro y gratuito en el hospital.

EN TODAS PARTES LAS MUJERES GRITAMOS ¡ABORTO LEGAL YA!

A partir del 10 de abril, fecha en la que se iniciaron las audiencias de exposición dentro del recinto, las sucesivas intervenciones de quienes se pronuncian en contra de la clandestinidad del aborto y por una sexualidad libre, desbarataron los anquilosados argumentos de los conservadores anti-aborto.

Queremos repasar someramente algunas de dichas intervenciones en favor del aborto legal, para así extraer algunas conclusiones y tomar dimensión de lo que el Movimiento de Mujeres es hoy en nuestro país y en el mundo: un actor político de primer orden que se ubica en la vanguardia de la lucha por los derechos de las mayorías explotadas y oprimidas.

Durante la jornada del martes 10 de abril, voces como la de la socióloga doctorada Dora Barranco sumaron firmeza y llevaron un paso más allá esta pelea cuando enunció "Me encuentro entre quienes defienden el aborto legal para afirmar el derecho al disfrute sexual separándolo absolutamente de la reproducción. Es un derecho humano elemental que tiene que sernos dado a las mujeres. (...)El sexo no embaraza a los hombres. Pero el embarazo sí cambia la vida de cuajo de una mujer desde el momento mismo del intercambio sexual, ya que basta situarse en la experiencia de cualquier mujer en edad de fecundar para comprender que el coito no puede liberarse de la sombra del embarazo aunque se tomen responsablemente todas las medidas".

También, la escritora Claudia Piñeiro comentó que más de 200 escritoras argentinas se pronunciaron en favor del aborto legal. Su exposición se apoyó en la novela de John Irving "Príncipes de Maine, reyes de Nueva Inglaterra", y puso de manifiesto la hipocresía de una sociedad donde los ricos abortan en condiciones salubres, mientras las mujeres pobres están condenadas a la maternidad compulsiva, o a la clandestinidad de la interrupción del embarazo en condiciones completamente deplorables.

Durante la tercera jornada de debate, se destacó la intervención de la actriz Muriel Santa Ana, que relató su experiencia en una clínica clandestina donde se realizó un aborto, pero lejos de realizar un relato lastimoso, se centró en cuestionar la opresión que el sistema capitalista patriarcal ejerce sobre las mujeres: "Mías son mis decisiones, míos son mis deseos. Pero mi cuerpo, está visto, es un objeto político, sometido a tensiones ajenas a mí. El capitalismo, me pregunto, ¿qué mujer construye? Las mujeres no somos un frasco para que otros observen cómo germina en nosotros la continuidad de un sistema de crimen y exclusión". La conclusión de la actriz fue completamente aguda, enfocada en la realidad que vivimos las mujeres, y absolutamente demoledora para con los pro-aborto clandestino: "Acá, por lo que he visto, no se trata de debatir sobre los límites de la vida y de la muerte, porque entonces tengo una pregunta para hacerles, sobre todo a aquellos que no han tomado posición: ¿qué significa para ustedes una mujer muerta? Acá se trata de aborto clandestino o aborto legal. El aborto existe, existió y existirá, legislen ustedes lo que legislen. Y sepan que si este proyecto fuera rechazado, llevarán de por vida sobre sus espaldas las muertas que produzca la industria del aborto clandestino"

LOS ANTI-MUJERES, FLOJOS DE PAPELES

Los voceros pro-aborto clandestino son en su mayoría varones, y cuando no son algún ignoto de la Universidad Católica Argentina o de la Universidad Austral (diferentes ramas de la iglesia), son verdaderos monstruos de la historia de nuestro país, como Rodolfo Barra, ex juez de la Corte Suprema de Justicia y funcionario del menemismo que previamente había tenido cargos jerárquicos en la Universidad de Buenos Aires durante la última dictadura cívico-militar.

Los conservadores están completamente por detrás del eje del debate: si aborto clandestino o aborto legal. Un resto fósil político que fue senador por 22 años como Eduardo Menem hizo otra vez referencia al obsoleto planteo de cuándo comienza la vida y osó "felicitar a las mujeres que sostienen el embarazo así corra riesgo su vida", demostrando que la vida de cientos de mujeres que mueren en la clandestinidad le importan un bledo.

Algunos usaron como argumentos testimonios de mujeres que abortaron en la clandestinidad, y luego de contar sus terribles historias, la conclusión de cualquier persona sensible que las haya escuchado, es que todo habría sido menos traumático si el aborto fuera legal.

ES MOMENTO DE HACER HISTORIA, Y LA ESTAMOS HACIENDO

Un análisis preliminar sobre lo que estamos viviendo nos deja una certeza: en Argentina somos cada vez más las y los que consideramos insostenible la ilegalidad del aborto. Y nos estamos moviendo en diferentes lugares para conseguir el derecho sobre el propio cuerpo.

Los jóvenes secundarios están en plena rebelión contra los dogmas de la educación confesional como en la escuela católica de Mármol. Cuando los directivos de dicho establecimiento osaron impartir la idea de que el problema de los abusos sería el largo de una pollera, los alumnos respondieron con una protesta para repudiar ese nivel de atraso y en favor de la legalización del aborto. Las nuevas generaciones están hartas de que les digan cómo vestirse, qué hacer o qué no hacer. Las nuevas generaciones quieren tener pleno derecho a decidir sobre sus cuerpos.

El movimiento de mujeres está haciendo historia, y lleva la discusión un paso más adelante, porque junto con esta juventud activista puso sobre la mesa el problema de una sexualidad completamente regimentada que se desarrolla a la sombra de la maternidad compulsiva que impone el Estado al mantener la ilegalidad de la interrupción voluntaria del embarazo.

La cueva de ratas que es el Parlamento, gracias a la fuerza imparable de un movimiento que no para de crecer y de activar, hoy es eco de un cuestionamiento global a las condiciones de sumisión que vivimos las mujeres.

Es menester seguir en este camino de lucha intransigente en las calles para arrancarle a Macri y al parlamento el aborto legal, seguro y gratuito en los hospitales y así transformar la vida de todas las mujeres en nuestro país. Tenemos que empaparnos de la experiencia que nos deja ser parte de este momento histórico para conquistar el derecho a decidir sobre el propio cuerpo en el camino de lograr la emancipación total de las mujeres y de toda la humanidad. Emancipación que sólo es posible poniendo en jaque, como bien dijo Muriel, "este sistema de crimen y exclusión".

Belén McClellan

Movimiento Obrero

Terminemos con la persecución ideológica en el Posadas

Leonardi y Darío Silva hacen una lista para sacar a la oposición del Hospital

Hace tres meses que los trabajadores del Posadas vienen resistiendo contra los ataques del gobierno nacional, la dirección de RRHH de Leonardi y las entregadas del traidor de Darío Silva (secretario general de ATE Morón). Luego que despidieran a más de 120 trabajadores , muchos de ellos con más de 15 años de antigüedad , cientos de activistas , con el apoyo de la CICOP, el STS y organizaciones de izquierda, nos pusimos en pie de lucha para reincorporar a todos los compañeros y frenar los despidos que Leonardi tenía anunciado para marzo. Realizamos movilizaciones, cortes, campaña de afiches y volantes dentro y fuera del Hospital, fondos de lucha, un Encuentro de trabajadores para coordinar la lucha con compañeros de todo el país que también estaban pasando por lo mismo. Dimos y estamos dando una lucha histórica en defensa de nuestros puestos de trabajo. A consecuencia de la fuerza que fuimos desarrollando nos encontramos en marzo con que no hubo ningún otro compañero despedido y con que el martes 10 de abril la dirección de Leonardi tenía que reincorporar a Karina y a Patricia, dos activistas del Hospital que habían sido despedidas y fueron candidatas de la lista antiburocrática "Unidad de los que luchan". La oposición en ATE al traidor de Darío Silva. Las compañeras habían sido respaldadas por una cautelar de la justicia que expresaba que los despidos a las compañeras eran discriminatorios por su actividad sindical. Darío Silva y Leonardi no se podían quedar de brazos cruzados y comenzaron una ofensiva durísima contra todo el activismo del Hospital. El mismo día que tenían que reincorporar a las compañeras respondió con maniobras dilatorias y burocráticas para no dejarlas ingresar a su puesto de trabajo. Además sacaron una nueva resolución de la dirección que la lista de despedidos que tenían para marzo se extendía a junio sumándole a todos los demás candidatos (los 42 compañeros) de la "Unidad de los que luchan" y a todos los afiliados del STS. Quieren barrer a todos los luchadores del Hospital, a la oposición al traidor de Silva. A los que defienden a sus compañeros, a los que lucharon contra los turnos de doce horas para los enfermeros de la noche. No hay ninguna otra razón para esta nueva lista que no sea la de la persecución ideológica por parte de la dirección de RRHH y de la burocracia de Darío Silva. Inclusive la propia dirección reconoce que "la lista fue hecha por el gremio". Todavía los activistas no están despedidos, siguen trabajando todos los días y sienten el apoyo de sus compañeros, que están muy angustiados porque no creen las mentiras de Silva, que dice que los activistas "Buscan rédito político y personal". Saben bien que además de trabajar todos los días junto a ellos también van al Hospital después del horario laboral para defender los derechos de todos.

Desde el Nuevo MAS planteamos poner de pie una enorme campaña democrática. Una campaña que, adentro y afuera del Hospital, denuncie este ataque antidemocrático por parte de la dirección y de ATE Morón. Con afiches, petitorios, volantes que recorran el país, para que Leonardi y Silva se enteren que vivimos en democracia, que no pueden despedir porque los activistas defienden los derechos de los trabajadores, porque no se resignan a bajar la cabeza frente a los despidos de sus compañeros o la extensión de la jornada laboral. Gracias a la lucha este lunes las dos compañeras que habían recibido la cautelar a favor fueron reincorporadas. Esto es un importante punto de apoyo para frenar los despidos de junio y reincorporar a todos los trabajadores despedidos. Desde el Nuevo MAS mandamos un abrazo fuerte a todas las luchadoras y luchadores del Hospital Posadas y seguimos reafirmando nuestro compromiso con su lucha.

Corresponsal

Carrefour

Una estafa a los trabajadores

El 5 de abril, la empresa Carrefour, gigante del rubro supermercadista y uno de los mayores empleadores del país (con 20.000 trabajadores bajo su órbita y más de 500 sucursales), presentó un Preventivo de Crisis[1], que inmediatamente fue aceptado por el Ministerio de Trabajo de Triaca.

El plan inicial contemplaba el cierre de sucursales y el despido de 2.700 trabajadores. La empresa alega haber tenido pérdidas durante los últimos 3 años.

Si bien es real que durante los últimos años se produjo una caída del consumo masivo del orden del -5%, la propia empresa indica que durante el 2017 facturó 3.495 millones de euros en nuestro país, un 18% más que en 2016, aunque un poco menor a la inflación.

Sin embargo, en este marco "se está experimentando una reconfiguración dentro del consumo masivo: mientras que el canal mayorista acumuló un alza cercana a 25% en cantidades a lo largo de la gestión Cambiemos, los supermercados e hipermercados redujeron sus ventas en 12%"[2]. Es innegable que este corrimiento está ligado a las peripecias que deben hacer los trabajadores para sortear la inflación y llegar a fin de mes.

Justamente, hacia la modalidad mayorista es que quiere mudarse el gigante francés, con lo cual no estamos ante la perspectiva de cierre sino de una reconversión dentro del mismo rubro, que aprovecha para ajustar la planta de trabajadores, retirar conquistas y abaratar costos.

La burocracia de Comercio, con Cavalieri a la cabeza, se avino a aceptar inmediatamente el preventivo de crisis y negociar sobre la base que le planteó la empresa. Cavalieri, quien atraviesa una interna dentro de su gremio por la sucesión con Ramón Muerza (Secretario de Organización y representante del sector supermercadista), quiere presentar como un triunfo que mediante la negociación se consiguió que "no va a haber despidos", sino "retiros voluntarios" para los trabajadores de mayor antigüedad; y que la cifra inicial de 2.700 se redujo a 1.500, con un 150% de indemnización. El principio de acuerdo incluye una serie de beneficios fiscales, como que la paritaria de este año sea no remunerativa, permitiendo el ahorro de cargas sociales a la empresa, estimado en 90 millones de pesos para el 2018.

Sin embargo, la interna entre estos dos sectores burocráticos se reduce a casi nada: mientras Cavalieri firma este acuerdo con los ojos vendados, Muerza se limita a pedir que se levante el PCC para hacerlo. Ambos están de acuerdo en dejar trabajadores en la calle.

Los trabajadores de Carrefour están ante una estafa: de parte de la empresa, que arguye una "crisis" que no es tal para despedir trabajadores y atacar sus conquistas; del Ministerio de Trabajo, que avala el accionar de la empresa, porque en última instancia es funcional a una de las obsesiones del gobierno como es "el costo laboral"; y finalmente, de la burocracia sindical en cualquiera de sus versiones, que utilizan los puestos de trabajo y el salario de los compañeros para disputar su interna, pero que no se plantan para enfrentar este ataque. Por eso, hay que organizarse por abajo para exigirle al gremio un plan de lucha para frenar este ataque.

Corresponsal

[1] El Proceso Preventivo de Crisis es un mecanismo por el cual las empresas, alegando tener crisis, reciben una serie de beneficios, ya sea de tipo fiscal, despidos al 50%, reducción de la jornada laboral, etc.

[2] https://www.baenegocios.com

Zona Oeste

Repudiamos el asesinato del chofer Leandro Miguel Alcaraz

En el día de hoy ha habido una gran conmoción en todo el país por el asesinato del chofer Leandro Miguel Alcaraz. Este hecho repudiable deja en evidencia el crecimiento dramático de la crisis social y la marginalidad extrema que ha llevado a esta situación. Esto es la verdadera cara de lo que se está viviendo bajo el gobierno de Macri, detrás de los globos de colores y del crecimiento invisible.

Repudiamos enérgicamente el asesinato de Leandro Miguel. Acompañamos el sentimiento de la mayoría de los choferes de que el paro de mañana debe ser un paro general de transporte en todo el país. No alcanza con aislar la medida en un solo sector.

Hacemos responsable al gobierno de Macri y de Vidal y a las autoridades del municipio de La Matanza por la muerte de este trabajador. La solución de fondo tiene que ver con un cambio en las condiciones de vida de los trabajadores y los sectores oprimidos. Tiene que haber aumento del empleo y del salario y ponerle fin a la precarización laboral. Además de estas medidas de fondo, proponemos que, al igual que en otros países, se implemente en las líneas de colectivos el doble trabajador por vehículo. El chofer debe encargarse exclusivamente de la conducción del transporte, mientras que otro empleado se ocupe de cobrar los boletos.

Ante esto, Manuela Castañeira, dirigente nacional del Nuevo MAS y de Izquierda al Frente por el Socialismo, declaró: "Repudiamos enérgicamente el asesinato del chofer Leandro Miguel Alcaraz. Expresamos toda nuestra solidaridad para con su familia y compañeros".

Corresponsal

Movimiento Obrero

Paritaria de la UOM

Hay que desbordar a la burocracia

Durante toda la semana se está celebrando el congreso de la UOM en Mar del Plata, como es habitual. Se definieron asambleas de media hora por turno la semana próxima y un paro de 24 horas para el 3 de mayo si las cámaras no mejoran la oferta.

Las patronales ofrecen un 12% en tres cómodas cuotas de 6%, 3% y 3% de abril a noviembre. Una vergüenza completamente en línea con la pauta que fijo el gobierno de Macri.

La UOM pide para las categorías más bajas, los que cobran de $13.000 a $17.000 un 27%, pero para el resto de los metalúrgicos el reclamo es de 15% y sumas no remunerativas que no llegan anualizadas al 15%. Es decir que el pedido está por debajo de la inflación que se estima que estará por arriba del 20%.

Caló en el Coloquio de IDEA el año pasado había dicho "desde que ganó Macri estamos acompañando", para que no queden dudas, en el congreso de Mar del Plata fue más contundente aún: "no estoy dispuesto a pelear contra el gobierno", "yo voy a pelear con los empresarios". El tono de confrontación es todo contra los empresarios y nada contra el gobierno. Pero la verdad es que separar la responsabilidad del gobierno del ofrecimiento de la cámara patronal es hipócrita, es olvidar por completo que el gobierno de Macri es un gobierno de empresarios, todo su gabinete son empresarios y gobierna para los empresarios.

La intransigencia de las patronales es la intransigencia del gobierno, que toda su política económica es bajar salarios, despedir estatales y garantizar una transferencia de ingresos de los que menos tenemos a los que más tienen. Además, no existen las paritarias libres. Si alguien sobrepasa el techo, Triaca no las homologa. Por último, ¿alguien cree que la UOM va a pelear en serio con los empresarios?

Tenemos que tratar de imponer verdaderas asambleas y no esas farsas de asambleas, donde el que habla sabe que se pone en peligro, donde nadie se anima a hablar, donde los trabajadores somos los escribanos de Caló, donde sólo hay una voz.

Desbordemos la burocracia con propuestas
Por verdaderas asambleas
No al techo de Macri y los empresarios
Por un 25% ya y cláusula gatillo
Paro de 48 horas con asamblea por fábrica y movilización que ponga al gremio en pie de lucha

Corresponsal

Para votar un plan de lucha contra el ajuste de Macri y Vidal

Por un Congreso abierto de ATE

Las jornadas del Congreso del 14 y 18 de diciembre lograron impactar fuertemente al gobierno de Macri con la movilización y lucha de miles de trabajadores contra la reforma previsional, lo que derivó en que un sector importante de la sociedad se sume a la escena política y estallara el "hit del verano".

A pesar del gran costo político que pagó, el macrismo recuperó iniciativa gracias a la inacción de la burocracia de la CGT y la tregua de Moyano luego del masivo acto del 21F. Además, estuvo la decisión del kirchnerismo y las CTA de no enfrentar en serio el ajuste. Todos juntos garantizaron la gobernabilidad "planchando" la coyuntura política y proponiendo una perspectiva recién para el 2019.

Así pasó marzo sin muchas olas y el gobierno logró cerrar varias paritarias en el 15% incluida la estatal, donde los traidores seriales de UPCN y el moyanista Fegepba, nos entregaron con el presentismo. Vidal avanza para limitarnos el uso de IOMA, un verdadero ataque a nuestra salud y Macri decretó nuevos aumentos a las tarifas y amenaza con llevar al Congreso la postergada reforma laboral en tiempos del mundial.

Pese a todo esto, la imagen del gobierno decrece con cada medida impopular y al ritmo del aumento de la inflación. Y el movimiento de mujeres llena de vitalidad la situación política con la lucha por el aborto legal, seguro y gratuito

DEFENDAMOS A LOS TRABAJADORES DEL POSADAS Y A TODAS LAS LUCHAS EN CURSO

Varios sectores de trabajadores vienen sufriendo cierres de fuentes de trabajo y despidos masivos como en los ingenios azucareros del norte, FANAZUL, la UEP, el Hospital Posadas, el INTI y los mineros de Rio Turbio. Son hoy focos de lucha que están completamente aislados.

Junto con la lucha contra los despidos, lo que hay que frenar urgente son los ataques a la organización sindical. Un emblema de esto es el Hospital Posadas en donde anunciaron una lista de despidos para junio que incluye a la totalidad de los más de 40 activistas que organizaron la lista opositora en el Hospital. En este caso es una vergüenza la actitud patronal de ATE Morón, donde además de patotear a los compañeros y compañeras que fueron a buscar su apoyo ante los despidos del verano, Darío Silva es hoy el entregador de los compañeros (nada que envidiar a UPCN) por lo cual exigimos su inmediata desvinculación de ATE. La organización gremial no puede permitir que un dirigente suyo sea agente abierto del gobierno y la dirección del hospital.

Otro punto clave para defender nuestro derecho a organizarnos es frenar los descuentos por paro, lucha que hoy tiene a la cabeza a los/as compañeros de la Secretaria de DDHH, que vienen enfrentando los descuentos con una lucha sistemática.

BASTA DE MEDIDAS AISLADAS POR UN CONGRESO ABIERTO PARA VOTAR UN PLAN DE LUCHA

Las medidas aisladas desde arriba, sin un plan de lucha serio discutido por los trabajadores no sirven para enfrentar a un gobierno como el de Macri. Por eso, en esta asamblea de afiliados tenemos que votar un Congreso de ATE abierto a todos los estatales, para rodear de apoyo las luchas por la reincorporación donde hay despidos, por salario digno y contra el presentismo, contra todos los ataques que enfrentamos día a día y los que están por venir! En distintos conflictos los trabajadores demostramos predisposición a la lucha resistiendo cada ataque como en Agroindustria, Secretaría de DDHH, en Salud con la lucha de los ex PROFE, la UEP de Educación, Tierra y Viviendas, Loterías, y una larga lista de sectores que se pusieron a la cabeza en la pelea contra los ataques de Vidal en la provincia.

Por eso desde la Lista Gris Carlos Fuentealba hacemos el balance de que no hubo plan de lucha unificado para pelear por salario y por la reincorporación inmediata de los trabajadores y las trabajadoras despedidos y nuevamente proponemos que el próximo Congreso de Ate, sea un congreso abierto, democrático y participativo a todos/as los/as estatales que quieran debatir los destinos del sindicato, con delegados votados en asambleas por cada lugar de trabajo. Insistimos en la necesidad de que todos podamos entrar al Congreso y no sólo los que ponen a dedo el sindicato en sus listas. Precisamos la unidad y participación de todos los trabajadores para encarar los desafíos que tenemos por delante.

Muchísimos trabajadores y trabajadoras han demostrado que no están dispuesto/as a entregar sus derechos hasta el 2019 y que están dispuestos a pelear y sobre todo a ser protagonistas en las decisiones de cómo, dónde y por qué luchar. Toda conducción que cierre las puertas a estos derechos básicos de los trabajadores y trabajadoras en un gremio, no puede hablar de democracia sindical, Desde la agrupación Carlos Fuentealba en la "Corriente Sindical 18 de Diciembre" peleamos por un sindicalismo clasista y de democracia de las bases porque hay que ser inflexibles con los gobiernos patronales y para eso se precisan congresos llenos de trabajadores!

Por un congreso abierto de ATE para que los trabajadores estatales podamos discutir y votar un plan de lucha contra el ajuste de Macri y Vidal

Aumento general de salarios, paritarias libres sin techo
No al presentismo
No a los descuentos. Defensa del derecho de huelga
Basta de cierres, despidos y suspensiones. Reincorporación inmediata de todos los despedidos
Basta de precarización. Pase a planta permanente ya
Apoyo y solidaridad a todos los sectores en lucha. Basta de represión
No a la reforma laboral
Aborto libre, legal, seguro y gratuito

Corriente Sindical "18 de Diciembre"

Cuba

La burocracia y el hombre en Cuba

En el día de hoy Miguel Diaz Canel, 57 años, miembro de la dirección del Partido Comunista Cubano, reemplazará a Raúl Castro al frente del gobierno. La novedad es, precisamente, que por primera vez no será una persona con apellido Castro la que quedará al frente del Estado.

En el fondo, el cambio no va mucho más allá de esto. Lo que se busca es un recambio más "institucional" que en el largo período anterior marcado por el paternalismo de Fidel Castro y luego por la sucesión de Raúl Castro años atrás.

Un recambio más institucional con un techo en el mandato sería la alternativa para estabilizar una burocracia que perdida la autoridad de la vieja guardia, busca en este tipo de mecanismos atributos de estabilidad.

Por lo demás, las elecciones para el Congreso que lleva adelante esta elección indirecta del jefe del Estado fueron tan anti-democráticas como siempre; elecciones de partido único. La isla de Cuba sigue más o menos aislada del mundo, bloqueada por el imperialismo yanqui, llevando adelante medidas de restauración capitalista a paso de tortuga; todo digitado por una burocracia que acepta introducir reformas de mercado a cuenta gotas, pero de ninguna manera dejar el poder.

Si con Obama parecía que se abría una vía a una salida negociada de restablecimiento de las relaciones con los EE.UU., de fin del bloqueo y de lenta vuelta al capitalismo, todo bajo el control del PC cubano, con Trump los términos se han modificado, pero no se sabe hasta qué punto.

En todo caso, más allá de estos elementos que venimos analizando periódicamente en estas páginas, nos resultó sumamente interesante publicar testimonios de jóvenes blogueros de Cuba, que desde una posición crítica de izquierda al castrismo (aunque no anti castristas), y más allá de que no compartamos todas sus posiciones, reflejan agudamente las condiciones de vida de los cubanos y cubanas; una suerte de "aguas fuertes" que son un alegato en contra de la burocracia al mando de Cuba desde hace años, pero que no promueven un retorno al capitalismo, sino más bien esbozan la idea de la democracia socialista como alternativa.

Elecciones en plaza sitiada

El sábado 10 de marzo la noche habanera estuvo particularmente animada. No puedo decir si se trata de una percepción subjetiva, pero me pareció ver una muestra de esa manera desenfadada en la que los cubanos nos tomamos los momentos complejos de nuestra historia. Tal y como una vez pasamos las vísperas de una guerra nuclear a paso de conga, esta vez enfrentamos la noche previa a nuestras primeras elecciones saliendo para la calle a pasarla bien. Porque se trata de nuestras primeras elecciones, aunque haya habido otras antes, con la misma estructura.

Por primera vez se nos ha dicho que el próximo presidente no será ninguno de esos Castro que hace sesenta años bajaron de la Sierra. La sensación de enfrentarnos a lo desconocido permanece, aunque tengamos casi la certeza de que el elegido será Miguel Díaz-Canel, aunque las listas a la Asamblea Nacional sean grises e interminables filas de cuadros desconocidos. Todo el mundo sabe que Raúl va a seguir siendo el primer secretario del PCC, y que va a seguir siendo el puntal de legitimidad del gobierno. Sin embargo, la zozobra permanece.

Hace mucho tiempo que Cuba vive en un estado de excepción. Bloqueada, cercada y agredida por la nación más poderosa de la tierra, la nación isleña ya no sabe vivir de otra manera. Nadie puede decir si la existencia de un partido único es una conquista meritoria del socialismo o una necesidad impuesta por las circunstancias de una plaza sitiada. Ambas explicaciones coexisten en el discurso oficial, a pesar de que se aniquilan mutuamente. Lo mejor que se puede decir es que el estado de excepción se ha vuelto una costumbre, hasta el punto de que se ha convertido en la normalidad.

La versión, digamos positiva, sobre la ausencia de pluralismo político en Cuba, hace una invocación al espíritu de unidad del Partido Revolucionario Cubano de Martí. Es conmovedora la idea de una unión de todos los patriotas, y tal vez sería posible avanzar con un solo partido si este fuese capaz de llevar dentro de sí la diversidad, si fuese lo suficientemente dialéctico. Pero las estructuras que copiamos del mundo del socialismo real no están hechas para eso. El centralismo democrático fue limpiado por Stalin de todo lo democrático y no quedó más que el centralismo. La idea de la unidad, cuando es aplicada con métodos de ordeno y mando, termina por transformarse en una unidad de cementerio, un desfile de sombras.

La única explicación mínimamente creíble sobre la situación cubana es la que recurre a la razón de Estado. Cuba no puede autorizar otras corrientes políticas porque servirían de quinta columna para el agresor externo. Sin embargo, este domingo, la plaza sitiada se ha llenado de urnas dónde parece incubarse algo diferente, que nadie sabe lo que es. Una gota de incertidumbre se ha colado en un lugar dónde se suponía que todo fuese marcha cerrada.

De estas elecciones va a surgir un nuevo gobierno. Para ese gobierno, los cubanos tenemos un sinfín de exigencias. Queremos salir de la situación de subdesarrollo económico en que vivimos, queremos que nuestros jóvenes no se tengan que ir del país para tener una vida digna, que mejore la situación del transporte, el agua, la vivienda. Exigimos que se lleven adelante esos lineamientos que surgieron de la discusión con todo el pueblo. Esperamos que se promulguen leyes que encaminen al país realmente hacia una situación de prosperidad. Los cubanos queremos vivir dignamente.

Lo más curioso de la situación es que los planes y caminos correctos ya están sobre el papel en documentos oficiales del Partido, y que no se cumplen por la incapacidad de los cuadros y de las estructuras. Este nuevo gobierno, tiene el encargo de traer vida nueva a las estructuras, forzarlas, ser audaz en sus decisiones y actos. Pero si son incapaces de enfrentar el gigantesco reto de arreglar Cuba, entonces no hagan nada. Tan solo no se quejen cuando otros vayan a hacer lo que ellos no pueden. Porque otros vendrán; ninguna unidad fabricada en los sótanos de la historia va a impedir que la sangre caliente de este pueblo salga a la superficie.

Yassel A. Padrón Kunakbaeva
Tomado de la luz nocturna
https://laluznocturna.wordpress.com

Crecer entre las

Un día estaba yo sentado en la concurrida parada de 23 y 12 en compañía de mi buen amigo Alejandro Mustelier, cuando este compartió conmigo una profunda reflexión. Según Alejandro, el ambiente hostil en el que los cubanos nos veíamos forzados a vivir nos había convertido a algunos en verdaderos escorpiones del desierto de tres colas. Es decir, nos había transformado en criaturas extremadamente resistentes, capaces de sobrevivir en las más áridas circunstancias. La ocurrencia puede parecer graciosa, pero merece una reflexión más demorada.

La inmensa mayoría de los cubanos convivimos día a día con una realidad verdaderamente dura. Las grietas, manchas, derrumbes, etc. han pasado a ser parte de nuestra vida cotidiana; la basura misma, los escombros, el agua desbordada, son una parte necesaria del paisaje. Tanto es así, que ese mundo de las películas, en el que todo está estilizado y limpio, nos parece hasta cierto punto irreal. Más de un adolescente cubano se ha preguntado si el mundo exterior a Cuba realmente existe, y si no viviremos todos en un *reality show*.

Cuba se siente como un lugar que está al borde de un colapso civilizatorio. Y no se trata solo de la imagen. Vivir en Cuba implica una permanente lucha por acceder a los bienes más elementales, participar de una economía subterránea de barracudas y tiburones. El transporte urbano de La Habana es un verdadero suplicio que muchos sufren a diario; los pasajeros viajan como un ejército de zombis condenados, muertos en vida. Incluso las celebraciones en Cuba tienen algo de demoníaco: se celebra entre las ruinas de una vieja civilización.

La reacción más común entre la gente es la de tratar de esconder la cabeza, encerrarse en una burbuja, llegar a casa, bañarse, y sentarse a ver la novela. La realidad, no obstante, toca fuerte a la puerta. Son muchos los que se sienten derrotados, los que han aceptado la miseria y la angustia como la marca de sus vidas fracasadas. Entre estas personas, lo más común es el deseo de condenar en bloque al sistema político, de echarle las culpas al "gran

s ruinas

padre" de todos sus problemas.

¿Pero qué pasa si un cubano, con deseos de llegar hasta la causa última del mal, se dedica leer a Marx, y descubre sorprendido que el filósofo le da la razón desde la lejana fecha de 1844, en la crítica del comunismo vulgar? Leer a Marx desde la Cuba del siglo XXI puede ser una experiencia interesante, sobre todo cuando se lee al mismo tiempo a Nietzsche. Uno comienza a leer a Marx con los ojos de Nietzsche y a Nietzsche con los ojos de Marx. La vida revolucionaria puede ser entendida entonces como una manifestación de la voluntad de poder; la lucha contra el capitalismo, como la determinación de construir un poderoso lazo de solidaridad entre hombres y mujeres libres.

Nuestro destino nacional, trago amargo, puede dejar de parecer algo especialmente terrible cuando se comprende que el mundo es un lugar terrible. No somos más que las víctimas de una tragedia histórica, en la que no se va a ganar mucho con sacar la cuenta de los culpables o los inocentes. Todos hemos sido cómplices de esta Revolución maldita. Nuestros padres, y un poco también nosotros, hemos bebido del dulce vino de sentirnos dignos, soberanos, la capital del antimperialismo mundial. Ahora nos toca seguir el camino al abismo.

La mejor opción que nos queda, existencialmente, es asumir la fuerza que nos da ser seres que hemos crecido entre las ruinas. Mirar de frente a la oscuridad del destino, con la sonrisa de Zaratustra a flor de piel, y atrevernos a ser libres. Rompiendo con el pasado, sintiéndonos libres de deudas y de resentimientos, es la forma en que, paradójicamente, más cerca vamos a estar de seguir en lo mejor de nuestra tradición revolucionaria. Los hijos del nuevo día son los que construirán el futuro.

Yassel A. Padrón Kunakbaeva
Tomado de La Joven Cuba
https://jovencuba.com

A ese hombre hay que respetarlo

Cuando un cubano que vive en Cuba va a buscar un nuevo trabajo en el sector estatal, que es el que ofrece la mayoría de los empleos en nuestra sociedad, tiene que pasar determinados procesos. Dentro de estos, está el de las llamadas verificaciones. ¿Son verdaderos diagnósticos en aras de velar por una correcta contratación o un anacronismo heredado de épocas más dogmáticas?

Si bien es cierto que el proceso no se da en muchas ocasiones de la manera ideal, sí juega un papel importante en la contratación del ciudadano. Durante el proceso, en los CDR se debe buscar información sobre su comportamiento en el barrio. Si es buen vecino, si hace las guardias, si tiene una actitud político-ideológica correcta, es parte de lo que se averigua. ¿Cuál es el origen de semejante cosa? ¿Por qué se mantiene en nuestra sociedad? ¿Para qué sirve?

Todo empezó en épocas de euforia revolucionaria, -de paranoia e ignorancia diría yo-, donde el que no estaba con el proceso, es decir, el que verbalmente no expresaba su simpatía, era rechazado. Nuestra sociedad en su política, no podía convivir con esas personas. Solo podíamos construir el socialismo, se pensaba, con quienes estuvieran de acuerdo. ¿Es esa una concepción correcta?

No todo el que vive en el capitalismo está perdidamente convencido de que el capitalismo es el último estadio social y el más avanzado. Incluso, muchos extranjeros del capitalismo del primer mundo vienen a decirnos a los cubanos "el paraíso" que tenemos, y según ellos es mejor, pero viven en ese capitalismo y regresan a él. El hecho de que vivan ahí, es lo que fortalece al capitalismo, y aunque digan que les gusta Cuba, todo su aporte es este, y solo contribuyen al proceso de construcción socialista con ahorros vacacionales.

Digo esto porque tiene que quedar claro, quién aporta a una sociedad y quién no. Marx afirmó que un sistema se valida cuando las mejores mentes trabajan para él. Eso llevado a un plano más amplio, nos conduce a pensar que se fortalece una sociedad que suma, socializa, logra incorporar individuos, no excluirlos. Al capitalismo en los marcos de estado nación, le importa que produzcan y consuman, solo quien atente contra esto representa un enemigo.

Debemos aprender alguna de esas cosas. No tiene que ser una persona simpatizante de la máxima dirección del país y de las políticas que se llevan a cabo, para que aporte a la sociedad su trabajo. Si lo excluimos, lo estamos privando del derecho laboral, incitando a la tan condenada "disidencia" y la sociedad pierde el aprovechamiento de una capacidad productiva más.

Siempre habrá quien haga uso oportunista del gastado recurso de "la plaza sitiada", y plantee que posturas como las defendidas en este post van contra la tradición revolucionaria. Sin embargo, el más puro pensamiento revolucionario, el de Ernesto Guevara, pudiera responder ante el rechazo y la negación de empleo a quien no apoya al gobierno:

"De tal manera que hay que reconocer la realidad actual, y reconocer que hay una cantidad, una determinada categoría del pueblo de Cuba que no está con la revolución, que no tiene mucha simpatía o que no tiene ninguna simpatía, pero como individuos que venden su trabajo o su fuerza de trabajo durante determinadas horas, que percibe un sueldo, y que si lo dejan tranquilo, con su mujer y sus hijos, su forma de educarlos, él se queda en su casa. **A ese hombre hay que respetarlo**." (1 p. 171)

Miguel Alejandro Hayes Martínez
Tomado de La Joven Cuba
https://jovencuba.com

Bibliografía

Borrego, Orlando. El camino del fuego. La Habana : Imagen Contemporánea, 2011.

Westworld y el lado oscuro del turismo

La serie de televisión Westworld, ofrecida por la cadena HBO, y aparecida en las pantallas cubanas con el título de Almas de Metal, ha sido sin duda una de las mejores producciones de ciencia ficción de los últimos tiempos. No solo tiene una buena trama, sino que penetra en puntos bastante polémicos acerca del futuro de la tecnología y el destino de la naturaleza humana. Los autores de la serie se dieron incluso el lujo de introducir toda una reflexión sobre la conciencia, su naturaleza intrínseca y las posibilidades de que sea replicada en un recipiente no humano. Se trata, con Westworld, de un producto "filosófico": todo lo filosófico que puede ser un producto de la actual cultura de masas.

Muchas cosas podrían decirse sobre el mundo que nos ofrece la serie, ese bucólico paisaje del lejano oeste poblado de máquinas. Podría hacerse hincapié en el evidente carácter nietzscheano de la búsqueda de William, que como una poderosa bestia hace su voluntad sobre ese mundo, solo para repetir una y otra vez su sombrío destino. O podría arrojarse luz sobre la presencia de Hegel y de su impronta en la manera en que conformaron la trama de Dolores. La protagonista se lanza a un viaje a través del Laberinto, un viaje hacia la conciencia a través del sufrimiento, semejante únicamente a aquel que Hegel expuso en la Fenomenología del Espíritu. Incluso, podría hablarse del contenido marxista implícito en toda la historia. Sin embargo, la lectura que proponemos aquí es un poco más terrenal, y tiene que ver con el turismo.

El mundo de Westworld es un mundo con las reglas claras. Por un lado, están los insaciables usuarios, los huéspedes que vienen a usar el parque para satisfacer sus deseos más oscuros. Por el otro, están los anfitriones, un pueblo de autómatas con la única función de satisfacer a los huéspedes, aunque ello signifique enfrentarse a la violencia y el dolor todos los días. Puede parecer una situación límite, insoportable; sin embargo, Westworld no se diferencia mucho de cualquier destino turístico. Existe un grupo de condiciones que debe cumplir todo paraíso turístico y que en dicho parque se cumplen a la perfección. Estas son: 1) El amplio gasto de recursos naturales. Un sitio dedicado al turismo consume una gran cantidad de recursos naturales. 2) Una población completamente al servicio de los turistas, completamente objetualizada, tanto en su producción cultural como en el manejo de sus cuerpos. 3) Un tipo de individuo que se adapte a ser un mero recurso. No puede tener una gran memoria: lo ideal es que cada día se olvide de su pasado. 4) Un grupo de tecnócratas que administren el lugar, que decidan la vida y el destino de los anfitriones desde sus oscuras oficinas.

Hoy en día, estamos acostumbrados a que nos ofrezcan una imagen muy idílica del turismo. Y puede ser que algunos modos del turismo, como el de naturaleza, sean más inocuos que otros. Sin embargo, pocas veces nos hablan del lado oscuro, de los efectos que tiene esa actividad sobre la población nativa. El turismo se construye, desde su concepto, sobre la idea del consumo: un consumo asociado únicamente a la satisfacción de la apetencia. Ser un objeto de consumo es una forma de objetualización más fuerte que aquella que sufre el trabajador enajenado de los medios de producción, ya que de ti no se espera que vendas solo tu fuerza de trabajo, sino también tus palabras, costumbres, rituales e incluso tu cuerpo. En los países turísticos tiende a surgir una capa de población dedicada únicamente a actuar como el turista espera que ella actúe. Esto, en el parque de Westworld, se garantizaba de antemano: los anfitriones eran androides programados para servir.

En los últimos años, en Cuba ha crecido la idea de que el futuro económico del país está en convertir la isla en un parque temático del socialismo, con palmeras y mulatas incluidas. Apostar de ese modo por el turismo, como única opción económica, puede resultar suicida para la sociedad cubana. Avanzar por ese camino podría significar el arraigamiento de tendencias negativas. Podríamos terminar intentando emular con el Gran Maestro de Westworld, queriendo mover con un chasquido de dedos gigantescas cantidades de recursos que otros necesitan; dejando, por ejemplo, a la población de La Habana Vieja sin agua. Podríamos terminar creando una vida cultural falsa, folklórica, parecida a la que tenían los androides de la serie, hecha solo para consumo de los huéspedes. También podríamos terminar favoreciendo la reproducción de un tipo de ser humano enajenado, tercermundista, sin capacidad para sostener una misma idea por mucho tiempo. Y lo peor, podría crearse una casta de ingenieros de almas, oculta tras el cristal oscuro de los automóviles. La raza de los administradores del parque.

Yassel A. Padrón Kunakbaeva
Tomado de La Joven Cuba
https://jovencuba.com

En el Mundo

Siria

¡Alto al bombardeo de Trump! ¡Por la autodeterminación del pueblo sirio!

El día 13/4/18, el presidente de EEUU Donald Trump anunció oficialmente que lanzaría un ataque sobre Siria, bajo la forma de un bombardeo de misiles. Poco tiempo después cumplió su amenaza, con la primera tanda de lanzamientos. Para ello contó con el apoyo activo de Francia y el Reino Unido, es decir, de la vieja OTAN.

El pretexto es que unos días atrás, el gobierno sirio de Al Assad habría lanzado un ataque con armas químicas sobre el enclave rebelde de Douma, en las afueras de la capital Damasco. La veracidad de dicha acusación es difícil de probar: ataques similares fueron realizados en el pasado, sin estar claro si la autoría fue del gobierno sirio o de las agencias de inteligencia occidentales, precisamente con el objetivo de poder intervenir en el país de Medio Oriente. Cualquiera de los dos casos es posible: desde el comienzo del conflicto de Siria en 2011, tanto las potencias de la OTAN como Rusia, Irán, Turquía, Arabia Saudita y Qatar vienen participando de manera activa para apoyar a alguno de los bandos en conflicto. Con semejante despliegue de intervenciones imperialistas, con sus aceitadas maquinarias de falsificación, hasta la mera comprobación de los hechos resulta una tarea de enorme dificultad. Por otra parte, el pretexto de la utilización de armas químicas también le sirvió previamente a EEUU y sus aliados para lanzar la sangrienta (y muy poco exitosa) intervención en Irak en 2003.

No sostenemos desde aquí ni un milímetro de confianza en ninguno de ambos bandos en conflicto, que son profundamente reaccionarios y opuestos a los intereses de los explotados y oprimidos de Siria. El gobierno de Al Assad es responsable de la masacre de cientos de miles de sirios, a través del bombardeo sistemático de sus propias ciudades –reduciéndolas a escombros- para desalojar a los "rebeldes". Rusia e Irán le prestaron pleno apoyo militar para realizar esta tarea criminal, disponiendo de su moderna Fuerza Aérea, tropas terrestres, artillería y equipamiento. Por su parte, los "rebeldes" son mayormente grupos armados islamistas, muchos inclusive organizaciones jihadistas internacionales reconocidas por su participación en otros conflictos como la guerra de Afganistán de los '80, la guerra de

Irak, los levantamientos de Chechenia contra Rusia, etc. Estos grupos reaccionarios están financiados y armados por las monarquías retrogradas del Golfo, así como por el ultra-autoritario Erdogan de Turquía, con la luz verde de las potencias occidentales y de Israel, con el objetivo de aislar a Irán y a Rusia de Medio Oriente. Es decir, se trata de un conflicto por arriba entre potencias imperialistas o sub-imperialistas, que se montaron sobre las ruinas de la legítima rebelión popular de 2011 (ocurrida en el marco de la Primavera Árabe, y que exigía profundas transformaciones democráticas) para dirimir sus disputas geopolíticas completamente a espaldas del pueblo sirio y de sus intereses.

En este marco, rechazamos profundamente cualquier bombardeo por parte de Trump y las potencias de la OTAN, así como exigimos la inmediata retirada de Rusia, de Irán y de todos los países que intervienen en Siria. Es el propio pueblo sirio quien debe autodeterminarse y resolver cómo debe superarse el conflicto civil. Nuestro único apoyo incondicional es hacia los trabajadores, las mujeres, los jóvenes y todos los sectores populares de Siria y de todo Medio Oriente, que son las principales víctimas de los ataques imperialistas de todos los bandos.

A.K.

Al Assad se impone en gran parte del territorio

Ale Kur

En esta nota queremos analizar la situación existente actualmente en Siria, para contextualizar los bombardeos llevados adelante por EEUU y sus aliados.

El elemento más determinante es que el régimen de Al Assad viene avanzando militarmente, derrotando la resistencia en las ciudades más importantes del país. En diciembre de 2016, luego de una gran carnicería humana, el gobierno recuperó el control de la ciudad de Alepo (ciudad más poblada de Siria y su mayor centro económico), un triunfo estratégico que cambió decisivamente la relación de fuerzas en la guerra civil. Luego de ello, consiguió también hacerse con el control de gran parte del este del país, que venía siendo ocupado por el Estado Islámico.

En los últimos meses, el régimen desarrolló una exitosa ofensiva contra el mayor enclave rebelde en las periferias de Damasco (capital del país), la región de Ghouta Oriental. Fue en ese marco que habría ocurrido (según las denuncias) un ataque con armas químicas por parte del gobierno, con el objetivo de acelerar la retirada de los "rebeldes" del barrio de Douma, último reducto en la región que todavía no se había rendido. Esta denuncia sirvió como pretexto para los bombardeos de EEUU contra el régimen de Al Assad.

En cualquier caso, más allá de lo que haya ocurrido al respecto, pocos días después se retiraron también las últimas tropas rebeldes de Douma, permitiendo al régimen recuperar la totalidad del control de Ghouta Oriental, y por ende de casi toda la periferia de Damasco. De esta manera, la capital está pacificada casi en su totalidad, exceptuando el flanco sur de la ciudad en el que se encuentra Yarmouk, un campo de refugiados palestinos actualmente ocupado por el Estado Islámico. Esta es probablemente la próxima gran batalla que se avecina.

En la práctica lo que está ocurriendo es la consolidación, por lo menos momentánea, de una especie de "división territorial" de Siria. Los "rebeldes" mantienen sus bastiones de la provincia de Idlib y de una franja al noroeste del país, conformando una región geográficamente continua que limita con Turquía. Esta región incorporó recientemente a toda la provincia de Afrin, que hasta hace poco tiempo atrás estaba en manos de las fuerzas kurdas de las YPG-YPJ y sus aliados árabes, pero que fue invadida por los "rebeldes" apoyados por las fuerzas armadas turcas.

Rusia, Irán y Turquía (verdaderos dueños de la situación en Siria en la actualidad) llegaron a varios acuerdos (de manera oficial y extraoficial) que implican que, por lo pronto, estas regiones "liberadas" no van a ser disputadas por el régimen, quedando hasta el momento como polo de reagrupamiento de todas las fuerzas "rebeldes" del país. En paralelo, los distintos enclaves rebeldes a lo largo del resto de Siria (que quedaron geográficamente aislados) aceleran cada vez más su rendición al régimen, trasladándose sus fuerzas a esta zona. El régimen garantiza y organiza el transporte de las milicias que firman estos acuerdos, junto a los de sus familiares y civiles afines. Por otro lado, algunos sectores rebeldes locales firman una "reconciliación" con el Estado, por la cual entregan sus armas a cambio de una amnistía. Así el régimen recupera el control territorial de esas zonas, ya sea de manera directa o a través de fuerzas rusas que ejercen poder de policía.

LA PRESENCIA DE EEUU EN SIRIA

A través de estos procesos, el régimen sirio viene recuperando su dominación sobre el resto del país, aunque con una importante excepción: la región al este y norte del río Éufrates. Esta zona se encuentra controlada por las milicias kurdas y sus aliados de diferentes grupos étnicos, que llevan adelante un proyecto de autogobierno democrático y progresista. **De manera contradictoria, en esta región se encuentra también presente un importante contingente de tropas norteamericanas (por lo menos 2.000 soldados) en varias bases militares**: inicialmente se instalaron allí con el pretexto de ayudar a los kurdos en su pelea contra el Estado Islámico, pero su función principal en la actualidad es prevenir cualquier intento de avance por parte del régimen de Al Assad, así como disuadir a Turquía de su amenaza de invadir la zona. Otro importante elemento es la existencia en la región de importantes reservas petrolíferas, que muy probablemente EEUU intente explotar y conservar.

Más allá de las posibles ganancias materiales de EEUU en dicho negocio, **su perspectiva estratégica más importante es el control de la frontera de Siria con Irak**: una de las preocupaciones más grandes del Pentágono es bloquear cualquier posible camino terrestre a través del cual Irán puede hacer llegar tropas y materiales a Siria (y por su intermedio, a Hezbollah en las fronteras con Israel en Líbano y en los Altos del Golán). **Lo que está en juego de fondo es la correlación de fuerzas global entre el bloque iraní y el Estado sionista.**

Esta es la misma razón por la cual EEUU, Israel y los países de la OTAN avalaron y avalan, por acción u omisión, a la amplia gama de grupos islamistas que se levantaron contra el régimen de Al Assad. Se trata de una especie de gran ajedrez donde se manda a los peones a matar y a morir, en función de los intereses geopolíticos regionales y globales.

Pero en la medida en que los grupos "rebeldes" van siendo derrotados, ya no sirven más como herramientas para esta política. El Estado Islámico, por ejemplo, ya no cumple más su función de "Estado tapón" entre Irak y Siria. Con la caída de los rebeldes de Alepo y Damasco, las potencias occidentales pierden toda capacidad directa de presionar a Al Assad para imponerle condiciones. **Es por esto que Trump, junto a sus aliados de Francia y Reino Unido, procedió a atacar de manera directa a Siria a través del lanzamiento de misiles: debe mantener un factor de presión para no perder por completo la guerra.**

Por lo pronto, no parece estar sobre la mesa la opción de una guerra real y completa entre EEUU y Siria. Eso implicaría un choque frontal con Rusia, cuestión que implicaría un gravísimo peligro mundial debido a los enormes arsenales nucleares de ambos países (y sus poderosas fuerzas militares convencionales). Los ataques de Trump son esporádicos y localizados: buscan generar un gesto de fuerza más que provocar un daño real. Esto, sin embargo, no significa que las cosas no puedan descontrolarse eventualmente.

El gobierno de Trump está ante un complejo dilema. Por un lado, quiere comenzar a retirar sus tropas de Siria, para lo cual necesitaría encontrar algún aliado local que pueda reemplazarlo. Para ello está sondeando a los Estados árabes de la zona, como Arabia Saudita. Pero es una tarea difícil, ya que nada garantiza que Al Assad no intente recuperar sus territorios luego de una retirada norteamericana. Por otro lado, debe mantener alguna forma de presión sobre el régimen sirio, cosa que no está pudiendo lograr.

No está nada claro cómo se desarrollarán los acontecimientos en Siria de ahora en más, por fuera de la única certeza: que el régimen de Al Assad continuará desatando su carnicería sobre las zonas que todavía quedan fuera de su control, y que las masas populares de Siria seguirán siendo las principales víctimas de la guerra. Lo que hace falta es una salida independiente, que tenga en el centro a los explotados y oprimidos del país, y no a las potencias mundiales y regionales que quieren repartirse la torta siria para sus propios intereses.

En el Mundo

Estados Unidos

A 50 años del asesinato de Martin Luther King

Ale Kur

El 4 de abril se cumplieron 50 años del asesinato de Martin Luther King, emblemático dirigente del movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos. Se trata de una de las figuras políticas más importantes del siglo XX en EEUU, con un reconocimiento a escala internacional. En esta nota queremos retomar algunos aspectos de su biografía política, con el doble objetivo de recuperar los aspectos más conocidos de su militancia, y de echar luz sobre otros muy importantes, pero mucho menos conocidos y difundidos. Especialmente, aquellos que mostraban al dirigente no solo como un antirracista, sino también como un cuestionador de la estructura profundamente desigual del capitalismo norteamericano, así como del militarismo imperialista yanqui.

Luther King, nacido en 1929, era desde mediados de los '50 un pastor afroamericano de una iglesia bautista de Montgomery (Alabama), en el sur de EEUU. Los estados del sur de Norteamérica habían albergado -desde la época colonial- grandes plantaciones trabajadas por enormes contingentes de esclavos negros. Luego de la Guerra Civil, culminada en 1865, la esclavitud había sido formalmente abolida, pero continuaron vigente una serie de normativas (conocidas como "leyes de Jim Crow") que garantizaban la persistencia de un sistema de segregación racial. En los estados del sur, a mediados del siglo XX, seguían siendo endémicos el racismo institucional y la discriminación, la violencia policial y la pobreza de las comunidades negras, afectando a millones de personas.

En ese marco, Luther King desplegaba desde el púlpito una prédica antirracista y por la igualdad. Pero su salto a la gran vida pública ocurrió en 1955, cuando la afroamericana Rosa Parks encendió la chispa del movimiento por los derechos civiles al negarse a cederle el asiento a un blanco (tal como era obligatorio en las leyes de su estado). Martin Luther King se puso al frente de esa resistencia, organizando el famoso boicot a los autobuses: durante 382 días, 40 mil negros de la ciudad se negaron a utilizar los medios de transporte que imponían la segregación racial. Este culminó en un importante triunfo cuando en 1956 la Corte Suprema de EEUU declaró ilegal la segregación tanto en los autobuses como en otros lugares públicos.

Luther King fundó y asumió entonces -en 1957- el liderazgo de la *Southern Christian Leadership Conference* (SCLC), organización que nucleaba a líderes religiosos de las comunidades negras involucrados en el movimiento antirracista. Esta corriente levantaba las ideas de la "**desobediencia civil no violenta**": defendía las protestas callejeras y los métodos de acción directa, en tanto y en cuanto no implicaran enfrentamientos físicos contra la policía u otros sectores. Si bien esta posición "no violenta" tenía fuertes aspectos de ingenuidad política y de moralismo liberal y religioso, no debe confundirse con legalismo o apego a las instituciones: Luther King tenía plena conciencia de que ningún cambio vendría sin la lucha en las calles, sin el desborde de las leyes racistas y del "statu quo" de la segregación. **En ese sentido, era mucho más combativo que gran parte de los sectores liberales que hacen una falsa reivindicación de su figura.**

Desde entonces, Luther King y su organización lideraron una importante serie de protestas en varias ciudades del sur de EEUU (especialmente a comienzos de los '60), que atrajeron la atención y la simpatía de muy amplios sectores de la sociedad norteamericana.

Pero el verdadero salto cualitativo del movimiento ocurrió en agosto de 1963, cuando la SCLC organizó (junto a otros sectores del movimiento antirracista, movimientos estudiantiles y algunos importantes sindicatos) una gran movilización en Washington, capital de EEUU, bajo el nombre de "Marcha sobre Washington por el Trabajo y la Libertad". Allí se movilizaron cerca de 300 mil personas, en su gran mayoría negras (y una gran parte proveniente de los estados del sur) con el objetivo de visibilizar su lucha y exigirle al poder político el cumplimiento de sus demandas. En esta marcha Luther King pronunció su histórico discurso conocido por la frase "I have a dream" ("tengo un sueño"). La movilización consagró definitivamente el carácter nacional del movimiento por los derechos civiles, instalándolo como uno de los principales asuntos de la agenda política de país.

La pelea por los derechos civiles, y la marcha sobre Washington en particular, provocaron tal impacto que el "establishment" norteamericano debió ceder en muchas de sus reivindicaciones. Entre 1964 y 1965 se aprobaron leyes que abolieron definitivamente las reglamentaciones racistas y segregacionistas que todavía estuvieran vigentes en el país. En este período Luther King recibió también el Premio Nobel de la paz, que refleja la gran simpatía que despertaba en sectores masivos, por un lado, y el interés de la clase dominante por mantenerlo dentro de los carriles institucionales, por otro.

Ya en estos años comenzaba a desarrollarse en el movimiento negro un ala más radicalizada, dentro de la cual destacaba el dirigente Malcolm X (que sería asesinado en 1965), y luego el partido de los *Panteras Negras*. Estos sectores criticaban la "moderación" de los métodos de Luther King, a la vez que planteaban una crítica más integral y profunda al capitalismo y su explotación económica de la población negra, como parte integral de la clase obrera. Esta ala defendía los motines raciales (como los importantísimos "disturbios de Watts" de 1965) y los enfrentamientos sistemáticos con la policía. Por estas razones, una parte de la clase dominante norteamericana prefería apuntalar a Luther King, con el objetivo de evitar los desbordes de estos sectores radicalizados.

1965: LUTHER KING GIRA A LA IZQUIERDA

Sin embargo, el idilio entre Luther King y el Partido Demócrata en el poder (bajo el presidente Lyndon B. Johnson) no duraría mucho. La intervención de Estados Unidos en la guerra de Vietnam en 1965 despertó fuertes críticas por parte del dirigente negro. Estas críticas precipitaron la ruptura por ambas partes: los medios de comunicación y la burguesía comenzaron rápidamente a demonizarlo. El FBI lo seguía muy de cerca, sospechoso de simpatizar con el comunismo.

Comenzó así un cierto giro a la izquierda por parte de Luther King. Esto debe entenderse en términos relativos: siempre conservó su concepción fuertemente religiosa, moralista y de rechazo a las transformaciones violentas. Sin embargo, profundizó sus críticas a la sociedad norteamericana no sólo en cuanto a los aspectos de la desigualdad jurídica entre razas, sino en su elemento más estructural: la desigualdad socioeconómica provocada por una injusta distribución de la riqueza. Así, la crítica a la pobreza fue ocupando el centro de su discurso y agenda política. Privadamente llegó a admitir que la salida para los problemas de los sectores oprimidos en EEUU era la conquista de un *socialismo democrático*. Al mismo tiempo, endureció su crítica al militarismo imperialista y apoyó las luchas de los pueblos del Tercer Mundo.

Así es como en 1967 se decidió a lanzar una nueva iniciativa: la "campaña del pueblo pobre" (*Poor People's Campaign*), que consideró como "la segunda fase de la lucha de los derechos civiles". Aquí el objetivo era erradicar la pobreza a través de conquistas de derechos económicos y sociales para los sectores más humildes. Por ello el sujeto ya no eran únicamente los negros, sino también los pobres blancos y de otras comunidades étnicas. Luther King se proponía organizar al movimiento a lo largo y ancho del país para realizar una nueva gran marcha nacional sobre Washington, dando lugar a una nueva fase de la desobediencia civil. Quería obligar al poder político a sancionar una «declaración de derechos económicos y sociales» para los pobres, incluyendo la demanda del pleno empleo, la construcción de viviendas y la garantía de un ingreso básico.

Este nuevo proyecto fue concebido en el marco de una creciente radicalización del movimiento negro, con cada vez mayores y más violentos motines raciales, y en el marco de un ciclo nacional e internacional de luchas (especialmente contra la guerra de Vietnam) y de giro a la izquierda de amplios sectores de la juventud. En este nuevo escenario, la prédica pacifista de Luther King era cuestionada cada vez más ampliamente, y eran muy comunes los desbordes en las movilizaciones antirracistas, así como el crecimiento de las organizaciones armadas referenciadas con la idea de "Poder Negro". De esta manera, el giro político de Luther King acompañó la presión de su base social -a diferencia de otros dirigentes de su mismo movimiento, que se mantuvieron en posiciones conservadoras y se opusieron desde la derecha a la "campaña del pueblo pobre".

Ya lanzada la campaña, Luther King se trasladó en marzo de 1968 a la ciudad de Memphis, para apoyar la huelga de los trabajadores negros de la recolección de residuos. Fue allí donde fue asesinado el 4 de abril, a manos de un supuesto "supremacista blanco". La realidad es que su perfil político cada vez más contestatario (apoyado en una enorme capacidad de movilización y simpatía social) era un grave problema para la clase dominante, incluido el Partido Demócrata del presidente Johnson. Es imposible disociar su asesinato de las posturas más a la izquierda que había adoptado en los últimos años, y de su intento de organizar políticamente a los pobres de todo el país.

Los gobernantes norteamericanos y todo el "establishment" liberal (en EEUU y el mundo) intentan ocultar todos estos aspectos de la historia, queriendo mostrar una figura totalmente inofensiva de Luther King, adaptada al imperialismo yanqui y que sirva como ejemplo de "buenos modales" para tranquilizar a las nuevas generaciones. Si bien el dirigente negro distó mucho de ser un revolucionario socialista (y menos aún marxista), de ningún modo fue la figura edulcorada que el discurso dominante intenta instalar. Por el contrario, fue durante toda una década una gran piedra en el zapato de la burguesía estadounidense, que tuvieron que sacarse de encima por la vía de su ejecución. El asesinato de Luther King es uno de los tantos crímenes históricos del imperialismo americano, que los socialistas debemos recordar y repudiar. Del mismo modo, es necesario recordar y rescatar del olvido su historia más radicalizada, al igual que la de todo el movimiento negro.

A un mes de la ejecución política de Marielle Franco

Luchar en las calles por justicia

Andréia Silva

Se cumple hoy un mes de la ejecución política de Marielle Franco y Anderson Gomes. Un crimen que ha movilizado a miles en todo Brasil y en otros países. Marielle fue ejecutada porque era una parlamentaria joven, negra, de la periferia, lesbiana y socialista radical. Pero su mayor "pecado" para quien la haya asesinado fue denunciar de forma contundente la intervención federal militar en Río de Janeiro, la masacre cotidiana de la juventud negra y todos los ataques contra la clase obrera y los oprimidos.

Hasta ahora, poco sabemos de los resultados de las investigaciones sobre el caso, además de que fue una ejecución política, con el objetivo de callar a Marielle que, tarde o temprano, iba a canalizar un levantamiento popular contra esa masacre diaria. ¡La lentitud en la investigación aumenta nuestra desconfianza, nos hace reafirmar nuestras sospechas sobre la implicación directa de la policía del Estado y del aparato militar por lo que exigimos una investigación independiente ya!

Por otra parte, en las últimas semanas, la negación del hábeas corpus bajo presión del comandante del ejército y el impedimento de que los últimos recursos de la defensa pudieran ser impetrados en medio de la ofensiva reaccionaria en que vivimos, dejaron en evidencia que la prisión de Lula tuvo un carácter indudablemente político y tiene por objeto profundizar los ataques contra los trabajadores.

Tenemos profundas diferencias políticas con Lula y su corriente (genéricamente llamada lulismo), su prisión -al igual que el impeachment y la ofensiva reaccionaria en curso- fue fruto de un largo proceso de conciliación de clases que comenzó en la década de 1980 y su rendición en el último fin de semana una vez más traicionó la expectativa de resistencia de millones. Por todo ello, pensamos que la lucha por derechos democráticos y contra su prisión tiene que ser hecha *pari passu(1)* con la lucha por la construcción de una dirección que supere radicalmente el lulismo.

La intervención militar federal en Río de Janeiro es un hecho central en la lucha de clases en Brasil, pues facilitó el asesinato de Marielle, aumentó el número de ejecuciones y aumenta la represión sobre la población pobre y negra de las periferias en todo el territorio nacional. Así, tanto la prisión de Lula como la ejecución de Marielle tienen un carácter directamente político y pretenden imponer una situación de aplastamiento de la clase trabajadora, de las mujeres y de la juventud.

En este escenario es obligación de todos los luchadores y todas las luchadoras y organizaciones participar e impulsar todas las formas de unidad de acción contra la prisión de Lula, pero con total libertad de crítica, exigencia y denuncia. Así, ante este escenario de ofensiva reaccionaria, de intervención militar en Río de Janeiro y de ejecución política de Marielle, no podemos limitar nuestra agitación y campaña nacional a la bandera "Lula Libre".

Por eso, debemos exigir que todos los actos, comités, vigilias en defensa de los derechos democráticos deben tener como eje: Justicia por Marielle, no a la Intervención Militar en Río y Lula Libre.

1. "Al mismo nivel"

Movimiento estudiantil

Elecciones estudiantiles en la Universidad Nacional de Córdoba

El PTS y el Cauce maniobran para romper La Trinchera

Ni la ofensiva reaccionaria del gobierno nacional, ni la profundización de la política de Juri que se viene en el mes de junio de la mano de la CRES –Conferencia Regional de Educación Superior de América Latina y el Caribe- y que apuesta a potenciar las reformas académicas pro-empresariales en el resto de las universidades del país, ni la perspectiva más general de unidad del movimiento estudiantil y la izquierda, sirvieron para conformar un frente de las organizaciones de izquierda que intervenimos en la UNC, por responsabilidad política del PTS y el Cauce, con la complicidad de las demás fuerzas integrantes del FIT.

Desde la agrupación universitaria ¡Ya Basta! hicimos un llamado público a los activistas, al PTS, Cauce, UJS, IS, MST y a la agrupación 29 de mayo a la conformación de frentes que puedan servir para enfrentar no sólo las políticas regresivas de Macri y Schiaretti, sino también para denunciar la parálisis que proponen las conducciones de los centros –hegemonizados por fuerzas que obedecen directamente a la política del PRO, como la Franja Morada, y otras fuerzas de falsa oposición ligadas al kirchnerismo y otras fuerzas políticas patronales, como es el caso de Patria Grande, La Bisagra y Movimiento Sur- y ofrecer una alternativa independiente al conjunto del movimiento estudiantil, que se construya desde abajo con asambleas y con la perspectiva política de fomentar la unidad obrero-estudiantil frente al ajuste.

Este llamado sostuvo la necesidad concreta de unificar a los luchadores en el camino de las movilizaciones del 14 y 18 de diciembre; poner en el centro la pelea por la legalización del aborto, y trabajar mancomunadamente con nuestros docentes que están realizando medidas de fuerza para enfrentar el ajuste a sus salarios con masivos paros; apoyar las durísimas luchas en lugares como el Hospital Posadas, el INTI, el sindicato de Luz y Fuerza cordobés, los mineros de Río Turbio, etc. Todas expresiones de bronca contra el gobierno que tienen poco eco en el movimiento estudiantil gracias al rol de las conducciones sindicales en nuestra universidad, asemejadas a las conducciones nacionales como la CGT y la CTA: frenar cualquier tipo de intervención de las y los activistas que quieren enfrentar el ajuste macrista llevado adelante por las autoridades de la UNC.

CUANDO LA MANIOBRA NO RESISTE EL MÍNIMO ANÁLISIS POLÍTICO

Sabemos y denunciamos las prácticas de las organizaciones políticas del régimen y de las organizaciones burocráticas para evitar cualquier debate con una maniobra.

Sabemos de lo que le cuesta al activismo cada una de estas maniobras, que desarman frente a los ataques, despolitizan y garantizan el avance de los sectores de poder más reaccionarios. Lo que no esperábamos fue que las organizaciones de la izquierda con las que habíamos construido un frente político en 2016 ("La Trinchera") pese a haber manifestado acuerdo en la caracterización política que hacemos, y pese a decir que se comprende la necesidad de construir frentes de izquierda en todos los espacios donde tenemos construcción militante, se hayan negado a seguir apostando a confluir con nuestra organización.

Desde el primer momento en que tuvimos un acercamiento al resto de las fuerzas de La Trinchera, se pudo observar con preocupación que el PTS no estaba dispuesto a reconocer el lugar conquistado por el ¡Ya Basta! en la Facultad de Filosofía y Humanidades, una estructura clave en la UNC, donde todas las corrientes políticas tenemos militancia. Lo que le preocupa al PTS es que la dinámica que tiene nuestro equipo en Filo ha dado un importante salto cuantitativo y cualitativo en este último tiempo, siendo una de las organizaciones de más peso político orgánico. Durante las reuniones que se sostuvieron para avanzar en la conformación del frente, de las que participábamos nosotros, el PTS, el PO e IS, el PTS mostró un particular interés de dejarnos fuera del armado del frente, con argumentos autoproclamatorios, "morales", y tomando incluso como punto de partida que no existimos y estamos en vías de extinción (sic), algo que sólo una secta que no ve más allá de su ombligo puede argumentar. Desde el inicio el PTS hizo todo tipo de maniobras para saltarse la discusión política con nuestra organización. Clarísimo queda que para el PTS la construcción de un frente que esté al servicio de la lucha no es prioritario; un armado frentista como La Trinchera, que nació gracias a una propuesta colectiva entre la izquierda y los estudiantes independientes, se transformó en una cooperativa electoral de la cual sólo pueden formar parte las organizaciones alineadas al FIT. Desde el año pasado, el PTS vetó el ingreso del MST a dicho frente y también se le cerró la puerta a otras expresiones del activismo como la agrupación 29 de mayo. Este año se avanzó sobre el ¡Ya Basta! para terminar de romper La Trinchera.

LA PROFUNDIZACIÓN DE LA CALUMNIA

Dos días antes de cerrar las listas, compañeros referentes de Cauce, que se habían mantenido por fuera de las reuniones para avanzar en la conformación del frente, repentinamente se acercan al espacio de reunión de La Trinchera planteando que no están dispuestos a hacer un frente con la agrupación ¡Ya Basta!, basando su fundamentación en una novedosa campaña difamatoria, en la que señalan a nuestra organización como responsable de encubrir supuestas prácticas machistas. Tamaña sorpresa, no porque no conociéramos los métodos descompuestos de esta organización en cuestión, ni las campañas difamatorias contra las organizaciones que apostamos a la construcción de una política revolucionaria y socialista y a la transformación de la sociedad con personas reales. Fue sorpresivo el ataque, puesto que sus denuncias están infundadas. No es casual que estas acusaciones surjan el día que cierra la conformación de los frentes, demostrando que es un ataque sin principios contra el Ya Basta cuya única intención es que se rompa La Trinchera.

Esta especie de "santa alianza" que fundan el PTS con Cauce, se basa en la lógica de secta del PTS según la cual todo vale en la medida que ayude a construir su propio ombligo, dejando de lado la organización real de los estudiantes; incluso calumniar a una corriente socialista y feminista en pos de conseguir más visibilidad en una boleta. El PTS una vez más, intenta orquestar un ataque sin principios contra el Nuevo MAS.

Mención aparte merecen las demás fuerzas del FIT. Se limitaron a plantear la necesidad formal de un frente; para luego montarse sobre las provocaciones del PTS y Cauce con claras intenciones de romper.

VAMOS CON EL ¡YA BASTA! CONTRA EL AJUSTE DE MACRI-JURI

Nada queda en pie de ese espacio que sirvió para organizar a los estudiantes que lucharon a brazo partido contra la contrarreforma universitaria de Juri, la nueva conformación llamada Frente de Estudiantes de Izquierdas es una cáscara vacía. El debate político se ahogó en intrigas y maniobras: la orientación de las organizaciones de izquierda y revolucionarias está en una deriva oportunista alarmante. Todas las fuerzas del FIT aparentan salir victoriosas de esta discusión que atravesó al frente. Pero hacemos un alerta, las organizaciones de los estudiantes no negocian ni miden su fuerza de espaldas al movimiento estudiantil. La pelea que tenemos por delante será muy dura, y es ahí donde las organizaciones nos probamos. El momento político obliga a mancomunar esfuerzos en la defensa de la Universidad pública y de calidad y enfrentarse a las políticas de Juri y la CRES. Para dar las peleas que se vienen, es necesario desbordar a las conducciones sindicales y elaborar una propuesta de lucha y unidad.

El ¡Ya Basta! llama a los estudiantes a construir y votar por una alternativa por la unidad de todos los estudiantes y luchadores contra el ajuste de Macri y Juri. Sumate a esta campaña!

Agrupación Universitaria ¡Ya Basta! UNC

Universidad Nacional de Comahue

¡Es hora de actuar para que la CoNEAU no pase!

El pasado 12 de abril 18 consejeros superiores decidieron avasallar la voluntad de miles de estudiantes al votar la suspensión por un año del artículo 3 de la ordenanza 738/04 que impide la acreditación de las carreras de la UNCo a la CoNEAU. ¡Sin avisarle a nadie! entre gallos y medianoche estos señores se dieron el tupé de atropellar antidemocráticamente nuestros derechos. Esta ordenanza fue una conquista de la histórica lucha de los estudiantes en 2004 donde miles de estudiantes se expresaron contra la avanzada privatista en la UNCo. Lo que busca la gestión es liberarse las manos para un avance privatista contra nuestras carreras y contra la autonomía universitaria luego de las elecciones de autoridades. ¡No lo podemos permitir!

La CoNEAU es un órgano donde intervienen rectores de universidades privadas y sectores empresarios que nada tienen que ver con la universidad, que acreditan y validan las carreras a su gusto y piacere, que violando la autonomía universitaria pretenden decidir sobre nuestra educación en beneficio de los intereses del mercado avanzando en la privatización de la universidad, aplicando posgrados y seminarios pagos y recortando los contenidos de las carreras, beneficiando a la educación privada.

Es por eso que el conjunto del movimiento estudiantil ha levantado siempre la bandera del enfrentamiento a la CoNEAU, como se lee en varias de las paredes de nuestra Universidad. El rector Gustavo Crisafulli y los decanos, en sintonía con Macri, atacan nuestra educación pública y avanzan con el vaciamiento hacia nuestra Universidad. ¡Pero los estudiantes no nos quedamos de brazos cruzados!

¡LA RESPUESTA FUE CONTUNDENTE!

Más de 150 estudiantes nos reunimos inmediatamente convocados por el CEHuma para repudiar esta avanzada antidemocrática y privatista. La bronca de los estudiantes se expresó de manera contundente votando en repudio al consejo y exigiendo que se anule inmediatamente la votación. Además, pusimos en pie un plan de lucha con cortes de calle, campaña pública y convocando a una asamblea unificada de toda la UNCo para el próximo miércoles.

¡La voluntad de todos los compañeros fue de luchar! Lo que está en juego es una posición conquistada con la histórica lucha del 2004 la gestión especula con la desmovilización y confusión del movimiento estudiantil y con que en pocas semanas vienen las elecciones de autoridades y todas las fuerzas políticas estarán abocadas a juntar votos. ¡Unas elecciones de autoridades antidemocráticas, con voto ponderado, para llenar un consejo antidemocrático y privatista que avasalla la voluntad de miles de estudiantes en detrimento de nuestra educación! Desde bandera roja creemos, como dijeron muchos compañeros en la asamblea, que ¡es hora de actuar! Recuperando los métodos del movimiento estudiantil de la UNCo. No alcanza con juntadas de firmas o pronunciamientos, es necesario tomar una medida de lucha contundente, como puede ser la toma del rectorado para que se revierta inmediatamente este atropello escandaloso, y para obligar al rector y los decanos a dar una respuesta inmediata a los miles de estudiantes que queremos defender nuestro derecho a la educación pública y autónoma.

¡ES HORA DE ACTUAR!

Compañeros: hay momentos en la lucha estudiantil donde no alcanza con pronunciamientos, firmas o petitorios. Hay momentos donde recibimos ataques más contundentes que de costumbre y las respuestas deben estar a la altura de las circunstancias, so pena de ser derrotados sin pena ni gloria y perder las posiciones conquistadas. Hay momentos que dividen aguas entre quienes queremos luchar de manera consecuente y quienes están dispuestos a dejar avanzar la privatización con los brazos cruzados: ¡este es uno de esos momentos! Tenemos que paralizar la universidad el próximo miércoles, haciendo una asamblea masiva, que discuta una medida de lucha inmediata, contundente y directa para quebrar este ataque y defender lo que es una conquista histórica y orgullo de nuestra lucha.

¡La CoNEAU no pasará!
¡Democratización de los órganos de co-gobierno!
¡Defensa incondicional de la autonomía universitaria, a 100 años de la reforma del 18!
¡Masifiquemos este miércoles para hacer oír bien fuerte la voz del movimiento estudiantil!

BANDERA ROJA - Nuevo MAS e INDEPENDIENTES-Presidencia del CEHuma

Juventud

Juicio al fascismo en Mar del Plata

A las calles contra la justicia pro-nazi

Con el frente del Tribunal lleno de militantes, activistas de la diversidad sexual y los derechos humanos, terminaron esta semana las audiencias del juicio a integrantes de la banda fascista Bandera Negra que en Mar del Plata se dedicó hasta el 2016 a funcionar como un grupo de choque parapolicial (compartiendo modus operandi con la CNU de los 70, vinculada a la Triple A). En su participación en la represión al XXX Encuentro Nacional de Mujeres, así como con la caza y golpiza de militantes que llevaron a cabo, quedó demostrada la coordinación con las fuerzas policiales y con el Estado que ordenaba el accionar de este grupo neonazi y le otorgaba impunidad.

Es importante recordar que sólo llegamos a esta instancia tras la movilización masiva que logramos en 2016, con 5000 personas en las calles marplatenses exigiendo poner un freno al accionar de los fascistas. Hoy, la justicia demuestra una vez más su carácter ultrareaccionario:

En sus alegatos finales, el fiscal Petiggiani (separado anteriormente de la causa CNU por negarse a considerar al accionar paramilitar como delitos de lesa humanidad) desestimó todos los cargos que demuestran que Bandera Negra fue una organización que actuó sistemática y planificadamente bajo la ideología fascista: Afirmó que las amenazas de muerte a un activista LGBTTI al grito de "Judío puto, te vamos a matar", serían un simple insulto, una "guarangada", en sus palabras. Alegó que las heridas gravísimas sufridas por otro militante agredido entre 6 neonazis con palos de PVC en una emboscada, podrían haber sido causa de una caída durante una borrachera. Desestimó que fueran una organización, alegando que no estaba claro quién había pintado efectivamente las esvásticas y amenazas que cubrieron toda Mar del Plata.

Entendiendo la importancia de denunciar que no se trata de un grupo aislado de adolescentes rebeldes, ni de una tribu urbana, si no de un incipiente grupo de choque parapolicial en el contexto de una escalada represiva (y que sólo 12 hechos de más de 50 registrados están siendo juzgados en esta instancia), desde el Nuevo MAS llamamos a redoblar la presencia en las calles el día de la sentencia para demostrarle a la Justicia y al Estado que la misma fuerza que devolvió a Etchecolatz a cárcel común y frenó el 2x1, va

a resistir todo avance del fascismo. Llamamos a las organizaciones que hasta ahora no se hicieron presentes (sectores del kirchnerismo, CTEP, PO, etc…) a no caer en el oportunismo de sólo aparecer cuando haya un muerto. El tiempo de frenar al fascismo y cerrar con una victoria la lucha que abrimos en 2016 es ahora. ¡No pasarán! ¡Seamos miles en las calles el día de la sentencia!

Corresponsal

CABA: Profesorados

Preparemos la toma para tirar abajo la UniCaba

Luego de la enorme marcha del jueves 12 donde los terciarios dimos una gran muestra de que estamos dispuestos a defender nuestros institutos y de que tenemos una impresionante fuerza para ganar esta pelea contra el macrismo, es necesario pensar algunas cuestiones.

Lo primero que hay que señalar es que el gobierno no cede un centímetro en su intención de hacer pasar la ley, que es parte de la reforma educativa. No está dispuesto a negociar ni a retirar el proyecto por motu propio. Esta situación nos plantea que la única forma de ganar y lograr que bajen el proyecto es luchando, es organizando la fuerza que mostramos en la marcha, es profundizando las medidas que venimos llevando a cabo y empezando a tomar medidas más contundentes.

No podemos confiar ni por un segundo en que se va poder "convencer" a los legisladores de que no la voten. En lo que sí tenemos que confiar es en nuestra propia fuerza. En esa energía y esa combatividad que mostramos en la marcha.

Tampoco podemos confiar en la conducción de la CET (La caravana-Patria Grande, Nuevo encuentro, Cienfuegos) que solo llama a medidas aisladas para desgastar y fragmentar a los estudiantes.

Al finalizar la marcha del jueves 12 se negaron a realizar una asamblea para que podamos decidir entre todos qué medidas tomar. Ante el pedido de cientos de estudiantes su respuesta fue poner música fuerte para que no se escuchara el reclamo. Bajaron del escenario a los empujones a los compañeros que pedían el micrófono para poder hablar y decidieron terminar el acto y llevarse el sonido.

No es casual el accionar de estas agrupaciones, están dirigidas por la conducción de UTE, la burocracia sindical docente, que al igual que la CGT, han hecho un acuerdo con el gobierno para darle una tregua y planchar todas las luchas hasta las elecciones del 2019.

NECESITAMOS UN PLAN DE LUCHA

Desde la Carlos Fuentealba confiamos en que podemos ganar esta lucha, que tenemos la fuerza para hacerlo.

Opinamos que para doblegar al gobierno y lograr que baje el proyecto tenemos que tomar el Joaquín y el resto de los institutos. Esta contundente medida tendría un gran impacto ya que nos corren los tiempos y el gobierno no nos escucha.

Una toma generalizada, con clases públicas cortando las principales avenidas cercanas a cada instituto lograría una gran visibilidad y podría lograr el apoyo activo de toda la comunidad educativa. Empezaría a quebrar el cerco mediático.

Hablemos con cada estudiante en nuestros cursos, en los pasillos y en cada clase pública para llevarles este planteo. Vamos compañeros que hay fuerza para ganar, el 18 de Diciembre y la marcha de terciarios así lo demuestran.

¡Este Jueves 19 llenemos las Asambleas del Joaquín a las 12.30 y a las 19 hs. y discutamos un plan de lucha!

¡Tenemos fuerza para ganar!
¡Abajo la uniCaba!
¡Sigamos en las calles!
¡Preparemos la toma del Joaquín!

Agrupación Carlos Fuentealba
Terciarios

Trata de personas

Ataque a testigo del caso María Cash

La semana pasada, una testigo salteña que declaró haber visto a María Cash con vida hasta el año 2013, fue brutalmente torturada luego de denunciar a su ex esposo, Martín Altieri, y otros dos hombres, miembros del Servicio Penitenciario Federal como responsables de su desaparición.

Dos hombres ingresaron a su domicilio golpeándola salvajemente y cortándole el cuerpo con la inscripción "el macho siempre gana", vinculando así esta agresión con la denuncia realizada anteriormente.

María Cash desapareció en Julio de 2011, en un viaje por el norte del país. Desde ese momento, no se han tenido datos certeros acerca de su paradero, no hubo imputados, ni ningún rastro del destino de la joven. Sin embargo siempre estuvo presente la posibilidad de que hubiera sido secuestrada por una red de trata con fines de explotación sexual.

Según relató la mujer luego de la golpiza, su ex esposo junto a otros miembros del SPF articularían una red de trata, que tenía recluidas a varias mujeres más en Campo Quijano, provincia de Salta, para explotarlas sexualmente.

La declaración de la mujer, que afirmó haber visto a María Cash hasta el año 2013 con vida, demostró una vez más la complicidad de las fuerzas de seguridad en el funcionamiento de estas redes. Dijo además que la joven no había sido la única mujer secuestrada, sino que funcionaban como una red organizada de prostitución.

Esto es el Estado Proxeneta! Un sistema que promueve desde adentro la desaparición de mujeres para ser prostituidas, una justicia patriarcal que no hace nada para buscarla, y la total impunidad para los proxenetas y tratantes!

Ahora los medios de comunicación han salido con una campaña para deslegitimar las declaraciones de la mujer, sin embargo hasta el momento no se han ordenado medidas investigativas para esclarecer los hechos. Una campaña que intenta instalar la imagen de una mujer "enojada con su ex marido", sin hacer referencia a pruebas concretas que demuestren que los dichos de la misma no sean ciertos. Así funciona la justicia patriarcal, descree de las mujeres, dándole vía libre a los proxenetas y tratantes. La testigo aportó datos concretos, direcciones, nombres. Es fácil tomar medidas que permitan constatar la veracidad, o no, de los hechos.

Esto mismo es lo que viene ocurriendo desde la desaparición de María Cash; aparecen pruebas que no son investigadas hasta el final, descartándolas rápidamente. Esto fue lo que sucedió con el cráneo encontrado en las últimas semanas en Bolivia, sobre el que según el abogado de la familia no se realizaron los peritajes de ADN pertinentes.

Es que a esta justicia poco les interesa saber el funcionamiento de las redes para desmantelarlas. Lejos de eso, es una de las garantes de darle vía libre a los proxenetas y tratantes dejándoles un mensaje claro de impunidad.

Por eso hay que seguir luchando por el desmantelamiento de las redes de trata y explotación sexual, para que aparezcan todas las mujeres y jóvenes secuestradas, exigiendo cárcel para los proxenetas tratantes y sus cómplices en el Estado.

Hacemos responsables al gobierno de Urtubey y al gobierno de Macri por la integridad física de la testigo, y exigimos que se investigue y castigue a los responsables de la desaparición de María Cash!

Desmantelamiento de las redes de trata y explotación sexual!
Cárcel a Proxenetas y tratantes!
El Estado es responsable!

Marina H.

Teoría

La emergencia de la burocracia (Parte III)

Sin balance no hay política revolucionaria

Roberto Sáenz

"El leninismo es la independencia verdadera con respecto a las prejuicios, al doctrinarismo moralizador, a todas las formas del conservadurismo espiritual. Pero creer que el leninismo significa que 'todo está permitido' sería un error irreparable. El leninismo resume la moral, no formal sino realmente revolucionaria, de la acción de masas y del partido de masas. Nada le es tan extraño como la altivez de los funcionarios y el cinismo burocrático. Un partido de masas tiene su moral, que es el vínculo entre los combatientes en y para la acción" (Trotsky, *Nuevo curso*).

En las notas anteriores hemos hablando del régimen de la guerra civil como un régimen específico respecto al que caracterizó los primeros meses del poder bolchevique. Estudiando la evolución del gobierno bolchevique se pueden apreciar varios regímenes; una cierta plasticidad cuyo elemento común es que la clase obrera se encuentra en el poder.

ESTADO OBRERO Y DICTADURA PROLETARIA

Así como existió el régimen de los soviets de los primeros meses del gobierno bolchevique, posteriormente emergió un nuevo régimen: el régimen de la guerra civil, caracterizado por algunos rasgos como la extrema centralización, el vaciamiento de los soviets, el hundimiento del pluripartidismo soviético, etcétera.

Pero también es cierto que los primeros tiempos de la NEP configuraron otro régimen; se dio un cierto relajamiento de la vida social y cultural, al tiempo que el partido bolchevique afirmaba su monopolio del poder y se clausuraban las vías del debate interno.

Aun así, nos parece que ese régimen expresaba todavía una dictadura proletaria. Una dictadura al frente de la cual seguían estando Lenin y Trotsky y el partido estaba vivo.

Caben aquí entonces una serie de consideraciones. La primera es que en el vértice del poder estaba colocado el partido como único "garante" de la dictadura proletaria, lo que le otorgaba una determinada fragilidad al conjunto.

Ocurre que la clase obrera sin el partido no tiene dirección. Pero el partido sin la clase obrera, con un retroceso de la clase obrera, con un vaciamiento de las instituciones que organizan su vida política, termina en una asfixia tal que es imposible evitar su burocratización.

Eventos como el levantamiento de Kronstadt y la deriva burocrática desde temprano en la revolución, muestran que el atraso general del país -en condiciones de aislamiento internacional- retornó como un boomerang sobre el partido y el Estado. Moshe Lewin insiste en que no se debe apreciar solamente la "marea ascendente" de la revolución; también el golpe que en sentido contrario dio posteriormente el proceso sobre esas instancias, en definitiva, "súper-estructurales"[1].

Se trata, en definitiva, de la "resistencia de los materiales" que deberá enfrentar toda revolución; de ahí la apelación "desesperada" de Lenin y Trotsky a la revolución internacional.

En la medida que se trate de regímenes que expresen, no importa cuán distorsionadamente, que el proletariado está en el poder, estamos frente a una dictadura proletaria. El problema es que la dictadura proletaria no puede sobrevivir si la clase obrera es desalojada del poder.

Liquidado el carácter revolucionario del partido, no subsistió otra institución que representara a la clase obrera; la dictadura del proletariado se disolvió en el súper Estado de la burocracia llegando a su fin el gobierno bolchevique.

Esto nos lleva a una discusión sobre el carácter del Estado en la transición. En la definición clásica del trotskismo, su irreductible carácter político y de clase, quedaba de lado en beneficio de una definición vinculada a la propiedad. Si la propiedad era estatizada, el Estado devenía "obrero".

En otros trabajos hemos definido que la propiedad estatizada, en tanto que propiedad necesariamente pública, debe remitir a que los trabajadores detenten efectivamente la propiedad; llenen de contenido real, colectivo, ese derecho.

Si eso es así, estamos ante un Estado obrero. Pero si esto no ocurre, la propiedad estatizada, *per se*, no tiene manera de prejuzgar sobre el carácter real del Estado: "Semejante curso endureciendo las prácticas [administrativas] del impulso inicial [de la planificación] devenidas en funciones regulares del *Estado Leviathan*, fue ayudado por la ausencia de cualquier contra-tendencia, los últimos vestigios de las cuales desaparecieron con la última oposición" (Lewin; 1995; pp.113).

Insistimos en que si este atributo público no remite a un dominio creciente de los medios de producción por parte de la clase obrera, no hay forma de considerar al Estado como proletario: "(…) la producción capitalista engendra ella misma su propia negación (…) Restablece no la propiedad privada del trabajador, sino su propiedad individual basada en los logros de la era capitalista, en la cooperación y la posesión común de todos los medios de producción incluido el suelo" (Karl Marx, *El capital*, citado en Bensaïd; 2013; 56).

Porque dicha "posesión común" en la transición debe ser una propiedad verdaderamente colectiva de los medios de producción, so pena de devenir en otra cosa: "El cuerpo administrativo (*Vedomstva*) estaba deviniendo en los emprendedores del sistema [alguien que comienza sus propios negocios, RS], en sus controladores, y, para todos los efectos prácticos, en los dueños de la rama de la cual cada uno de ellos estaba encargada" (Lewin; 1995; 125).

Y, en el mismo sentido, pero respecto de las condiciones de trabajo reales de estos "propietarios": "Un rasgo característico es la débil utilización del tiempo de trabajo, así como una productividad muy baja. En particular, la política oficial de control se traduce a nivel del proceso productivo en una parcelación máxima de las tareas (un puesto – una operación), lo que significa, de hecho, una desorganización por arriba del proceso de producción: los obreros no tienen ninguna responsabilidad sobre un trabajo puramente mecánico y repetitivo, ni una comprensión del proceso de producción en el que participan" (Paillard, *ídem*).

Pero ahora queremos abordar la cuestión desde un ángulo complementario: tiene que ver con la definición de la naturaleza del Estado. La idea es que como en el marxismo la economía determina en última instancia la política, si la burguesía fue expropiada no queda otra alternativa que el Estado sea "obrero"…

El problema es que esta no es la forma de definir el Estado para el marxismo. En sociedades estabilizadas se colige que el carácter de la economía y el poder coinciden. ¿Pero qué pasa en las sociedades de transición, cuando ambas instancias no necesariamente coinciden?

Hay dos maneras de abordar el problema. Una, por la clase social que efectivamente posee el Estado. De ahí la discusión, por ejemplo, sobre el Estado absolutista, su carácter feudal en la medida que eran todavía las viejas clases señoriales las que lo dominaban.

Pero esto entra en contradicción con una segunda forma de definir las cosas: ¿cuál será el carácter de un Estado que promueve determinadas relaciones sociales y de propiedad independientemente de quién está al mando? Si el Estado absolutista promovía las relaciones capitalistas era entonces capitalista.

Perry Anderson se inclina por la definición política planteando que, en definitiva, el Estado absolutista fue un Estado todavía feudal porque estaba en manos de las viejas clases, esto independientemente que a pesar de ello, bajo su imperio se desarrolló el capitalismo; se colocaron las premisas para el mismo. Marx y Engels tuvieron definiciones cambiantes sobre el tema a lo largo de su vida (habría que revisar con atención la magistral obra de Hal Draper para historizar la cosa[2]).

El problema frente al cual nos encontramos en la transición socialista, es que a diferencia del Estado absolutista, en el Estado obrero ambos criterios deben tender a coincidir: qué clase esté realmente en el poder define qué relaciones sociales se promueven. Viceversa: no hay manera que relaciones sociales emancipadoras se hagan valer sin la clase obrera en el poder; no hay manera que la propiedad estatizada se afirme como propiedad de la sociedad pasando por encima de los explotados y oprimidos: "En el texto *El socialismo soviético. Un error de etiquetación*, Moshe Lewin desarrolla con amplitud esta idea: a no ser que se confunda socialización con nacionalización-estatización de la economía, no se puede hablar de socialismo en la URSS; lo que lleva a cuestionar la idea de que no capitalista signifique mecánicamente socialista" (*¿Fue un sistema socialista? ¡En absoluto!,* Denis Paillard, 24/10/17)[3].

Antoine Artous subraya lo mismo: insiste en que Trotsky había sido explícito en que la estatización no era sinónimo de socialización. Si la clase obrera no tiene la apropiación real, cae el Estado obrero. De ahí que en los Estados no capitalistas donde la clase trabajadora no estaba en el poder, o donde lo perdieron como en la URSS, el Estado no haya sido obrero o haya dejado de serlo cuando la clase obrera perdió el poder: "En la sociedad burocrática, la propiedad es una categoría de hecho más que de derecho" (Bensaïd; 1995; 127).

DICTADURA, DEMOCRACIA Y PARTIDOS, UNA REFLEXIÓN FINAL

Esto nos reenvía a la problemática de los regímenes políticos de la dictadura proletaria. Puede haber varios regímenes; pero no puede haber regímenes proletarios sin la clase obrera en el poder.

Si el Estado ha dejado de ser proletario, un factor derivado como son los regímenes políticos, que plantean una diversa combinación de instituciones en cada caso, no puede ser un régimen de la dictadura proletaria: "El Estado ocupa un lugar particular en las sociedades post-capitalistas (…) Afirmar que es una simple 'superestructura' (…) no tiene sentido porque es justamente el lugar que ocupa el Estado en las relaciones económicas lo que hace a la especificidad de estas relaciones de producción. Al contrario, el Estado es [en la transición, RS], un elemento decisivo de la dicha infraestructura, de sus formas de estructuración" (Artous; *Contretemps*; 2017)[4].

Esto es lo que pasó bajo el gobierno bolchevique. Dadas las circunstancias concretas que colocaron al partido en el vértice del poder, cuando el partido se burocratizó (en concomitancia con la pudrición burocrática

del Estado), el Estado dejó de ser obrero; el gobierno bolchevique se terminó.

Nada de esto niega la riqueza de matices y circunstancias en materia de gobiernos proletarios; sólo los coloca en determinados límites.

La experiencia del gobierno bolchevique demostró la complejidad del ascenso de la clase obrera al poder en las condiciones del aislamiento internacional de la revolución, el atraso mismo de Rusia y la guerra civil sangrienta que se desató no bien los bolcheviques asumieron el poder.

Esa mecánica del ascenso al poder real de la clase obrera, de que el poder sea ejercido cada vez de manera más colectiva, de que el Estado, en concomitancia con el desarrollo de las fuerzas productivas y culturales, vaya desapareciendo, es un complejo proceso histórico que se procesó por primera vez, aunque de manera incompleta claro está, en el gobierno presidido por Lenin y Trotsky; de ahí la importancia histórico-universal de la experiencia.

Desde el vamos estuvo claro que la experiencia de la dictadura proletaria tenía elementos de experiencia "transitoria" (y de transición): es decir, ser la expresión de los elementos de avance pero también el peso del atraso; el lastre de la sociedad de la cual se proviene. La revolución no surge en un terreno ideal sino de las condiciones de la realidad, con una economía, un desarrollo de las fuerzas productivas, de las personas, terrenales, reales.

La modificación de estas condiciones entraña un proceso histórico concreto, un proceso de transición, donde la forma que asume la dictadura proletaria es simultáneamente el ser una dictadura y una democracia, ambas de nuevo tipo.

Dictadura en relación a la burguesía y el imperialismo; democracia en relación a la clase trabajadora. Pero como ya hemos señalado, esta fórmula entraña un complejo proceso que en la experiencia de los bolcheviques debe ser evaluado de manera concreta; un proceso que se complicó, además, por la emergencia de un actor inesperado: la burocracia.

Sus fundamentos tienen que ver con en qué medida la dictadura proletaria, como democracia y dictadura de nuevo tipo, es realmente una instancia de transición, logra serlo, entre la revolución y el autogobierno de las masas, el comunismo.

Ya desde el vamos debe quedar establecido el terreno material de las cosas al definirse que tanto en el terreno económico como en el político y el internacional, es inevitable un período de transición: el socialismo no es algo que se pueda tener *"just in time"*.

En la primer parte de este trabajo abundamos alrededor del carácter dictatorial que inevitablemente tiene la revolución, el nuevo gobierno. Aquí el problema es cómo abordar la problemática de ese tránsito de una manera que no sea ingenua, simplista.

Dada la complejidad de las circunstancias, el gobierno de los bolcheviques no admite un balance simplista, como hemos señalado. La crítica democratista tiende a aplanar todas las circunstancias reales: el hecho que a la clase obrera no le es tan sencillo ejercer el poder. Y, sin embargo, hay que gobernar el país, enfrentar a los enemigos internos y externos.

De ahí que este tipo de balance, tan a la moda en los centros universitarios y también en muchas corrientes socialistas revolucionarias, sea de una ingenuidad que solamente puede servir para desarmar a las nuevas generaciones militantes.

Lo mismo vale para la idea "anarquizante" de que sin partido revolucionario, sin partidos, las cosas puedan avanzar en un sentido progresivo. La lucha de clases, la revolución, es lucha de partidos, es lucha por el poder. Y no se puede concebir ningún evento de la lucha política, e incluso militar, sin los mismos.

En este aspecto, lo que se observa en muchos autores que se dicen "marxistas", es una deriva condenatoria de los partidos: una escisión mecánica de las complejas y necesarias relaciones entre clase, vanguardia y partido. Si no existe cualquier signo igual entre la clase obrera y el partido (los partidos), al mismo tiempo no puede elevarse políticamente sin los mismos; es el proceso de "selección natural política" lo que lleva a la hegemonía de uno u otro (tal cual lo destacara incluso Víctor Serge, de conocidas inclinaciones democráticas).

Simultáneamente, tampoco vale la justificación a-crítica, conservadora, de todo lo actuado por el bolchevismo; un abordaje que no permite sacar ninguna lección crítica de la experiencia, que nos condenaría a repetir siempre los mismos errores, una actitud característica de tantas otras corrientes (rasgo común de las sectas, más bien): "El verdadero error está, como siempre, en los métodos (…). La manera en que los hombres hacen las cosas es lo que determina la manera en la que piensan, aunque digan otra cosa. Esta es la enseñanza primera del marxismo. Desgraciadamente, en los países del socialismo real, los métodos fueron autoritarios, basado en el ordeno y mando generalizado. Frente a este proceder, el discurso de la democracia obrera tenía muy poco que decir (…) Ni la revolución ni el socialismo fueron un error (…) Lo imperdonable seria que nosotros no aprendiéramos nada de lo que ha pasado en estos cien años y continuáramos cometiendo los mismos errores" (Padrón Kunakbaeva, *La revolución bolchevique 100 años después*[5]).

No porque nos queramos "medir" con los inmensos revolucionarios que fueron ellos, lo que sería ridículo, sino simplemente por un problema de perspectiva histórica, que nos permite y nos obliga a pasar un balance. Un balance que significa, en definitiva, una crítica demoledora al objetivismo, el oportunismo y el sustituismo imperante en la mayoría de las corrientes trotskistas de la posguerra, o en autores de la talla de un Isaac Deutcher (cuya biografía sobre Trotsky viene siendo leída como un verdadero manual de formación política marxista hace varias generaciones militantes).

Como digresión, señalemos que se trata de una obra de valor, inspiradora en muchos sentidos, pero profundamente resentida por la teoría objetivista de la revolución que pretende justificar con la misma; toda una adaptación a las condiciones de la segunda posguerra que, por lo demás, han quedado completamente por fuera de la agenda histórica hoy[6].

Si la crítica democratista es facilista, la negativa a una evaluación crítica es, insistimos, un reflejo conservador; un reflejo que impide colocar al marxismo revolucionario a la ofensiva: volver a desplegar la bandera de la revolución propiamente socialista en este siglo XXI.

El conservadurismo de esas tendencias solamente puede llevar a volver a cometer los mismos errores; a la idea de una "estrategia" sin política ni fines que reduce nuestra acción a puras maniobras (que nos hacen girar en falso y que amenazan a cada paso con el oportunismo sin principios).

El balance del siglo XX nos permite precisar nuestros fines; no hay política revolucionaria que no se refiera a ellos; si se los dejara de lado, si se dejara de lado la reflexión estratégica que ha permitido el siglo pasado, el siglo de las revoluciones, se tendría a la vuelta de la esquina una recaída en el oportunismo.

Porque la política revolucionaria es "poliédrica": tiene varias caras conformando una totalidad dialéctica: los fines, la política, la estrategia y los medios; una totalidad que se hace concreta en cada caso[7].

Este es, en síntesis, el aporte que hemos intentando hacer con este ensayo: colaborar en la batalla por el relanzamiento de la revolución socialista y el partido revolucionario en este nuevo siglo brindándole enseñanzas críticas a las nuevas generaciones militantes.

BIBLIOGRAFÍA

-Antoine Artuos, *Trotsky et l'analyse de l'URSS*, www.contretemps.eu, 28/10/17.

-Daniel Bensaïd, *La discordance des temps. Essais sur les crisis, les clases, l'histoire*, Les Editions de la Passion, París, 1995.

-Los desposeídos. Karl Marx, los ladrones de madera y los derechos de los pobres, Prometeo libros, Buenos Aires, 2013.

-Moshe Lewin, *El último combate de Lenin*, google.

-Rusia, URSS, Rusia. The drive and dirft of a superestate, The New York Press, EEUU, 1995.

-Denis Paillard, *¿Fue un sistema socialista? ¡En absoluto!,* 24/10/17.

- Le Siècle soviétique, de Moshe Lewin, Le Monde Diplomatique, 2003.

-León Trotsky, *Nuevo curso*, Antídoto, Buenos Aires, 2005.

-Yassel A. Padrón Kunakbaeva, *La revolución bolchevique 100 años después*, Rebelión, 2017.

1 Lewin subraya que la guerra civil fue un golpe sobre las aspiraciones libertarias de 1917 causando una suerte de retroceso "**geológico**" en la sociedad. Hizo que la revolución cambiara los "rieles" sobre la que venía, haciéndola más vulnerable a métodos arcaicos de gestión; menos favorable a sus tendencias progresivas.

2 Nos referimos a la *Karl Marx Theory of Revolution*, su obra más importante.

3 En nuestro texto del año 2004 "Crítica a las revoluciones 'socialistas' objetivas" ya habíamos criticado esta igualación entre socialista y anticapitalista; lo mismo que desarrollamos allí y en muchos otros textos las diferencias entre estatización de la propiedad y socialización de la producción.

4 Es que, a diferencia de la separación más tajante entre economía y Estado en el capitalismo, **la democracia socialista es una parte integrante fundamental de las relaciones de producción como tales**.

5 Se trata de un joven bloguero cubano crítico por la izquierda del régimen castrista, lo que le agrega valor a sus opiniones.

6 Deutscher formó filas en el ala derecha del movimiento trotskista; sin embargo, la generalidad de las corrientes jamás han colocado alertas alrededor de las concepciones equivocadas sobre la teoría de la revolución y la transición socialista que la obra trasmite (nobleza obliga, esto es algo distinto en el mundo anglosajón).

7 Remitimos, a este respecto, al texto que estamos preparando y es de próxima aparición: "Guerra, política y partido".

Macri, Leonardi y Silva de la Verde
imponen una dictadura en el hospital

> NO A LA PERSECUCIÓN POLÍTICA EN EL POSADAS

> BASTA DE DESPIDOS

> REINCORPORACIÓN YA

18 DE DICIEMBRE

CORRIENTE SINDICAL

1° DE MAYO, 10 HS. HOTEL BAUEN

ACTO LANZAMIENTO DE LA CORRIENTE SINDICAL 18 DE DICIEMBRE